



Переписка А.В. Амфитеатрова и В.Я. Брюсова (1909–1912)

© 2025, А.С. Александров

Институт русской литературы (Пушкинский Дом) Российской академии наук,
Санкт-Петербург, Россия

Аннотация: В статье впервые в полном объеме представлена двусторонняя переписка Валерия Брюсова с журналистом и прозаиком, популярным фельетонистом, автором исторических романов Александром Амфитеатовым (1862–1938), проживавшим в эти годы в эмиграции в Италии. Импульсом к переписке двух писателей и основным содержанием ее первой части стал доклад Брюсова «Испепеленный» на торжественном заседании Общества любителей российской словесности 27 апреля 1909 г. в Москве, которое было приурочено к столетнему юбилею Н.В. Гоголя. Речь Брюсова вызвала бурную полемику в прессе, Амфитеатов выступил в печати в поддержку поэта. Попутно темами эпистолярного диалога стали статьи о Гоголе, появившиеся к юбилею классика. Часть переписки посвящена обсуждению книг Брюсова, в первую очередь его романа «Алтарь Победы», а также сборников «Земная ось» и «Зеркало теней». Переписка содержит интересные, порой неожиданные, оценки писателей-современников. Публикуемые тексты снабжены развернутыми историко-литературными комментариями.

Ключевые слова: А.В. Амфитеатов, В.Я. Брюсов, литературные юбилеи, Н.В. Гоголь, журнал «Весы», «Русская мысль», журналистика.

Информация об авторе: Александр Сергеевич Александров — кандидат филологических наук, старший научный сотрудник, Институт русской литературы (Пушкинский Дом) Российской академии наук, наб. Макарова, д. 4, 199034 г. Санкт-Петербург, Россия.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-8611-6490>

E-mail: aspiros.83@mail.ru

Для цитирования: Александров А.С. Переписка А.В. Амфитеатрова и В.Я. Брюсова (1909–1912) // Литературный факт. 2025. № 1 (35). С. 95–114. <https://doi.org/10.22455/2541-8297-2025-35-95-114>

Корреспондентов публикуемой ниже переписки нельзя отнести к писателям одного круга и единомышленникам. С одной стороны — В.Я. Брюсов — поэт высокого символизма, редактор и автор элитарных журналов, с другой — А.В. Амфитеатров — скандально известный публицист, вынужденный эмигрант, сотрудник многочисленных массовых периодических изданий, прозаик-позитивист, критически относившийся к поискам модернистов начала XX в. Свою позицию по отношению к представителям поэзии «смутного неуловимого» (термин А.А. Измайлова) Амфитеатров обозначил в первом письме к Брюсову: «я далеко не сторонник “декаданса”», однако именно он инициировал начало эпистолярного диалога.

О причинах, побудивших его обратиться к одному из столпов русского символизма, Амфитеатров вспоминал в 1924 г.:

В 1909 г. В.Я. Брюсов сильно нашумел своим «Испепеленным»: речью на торжестве открытия московского памятника Гоголю. Речь эта, содержащая очень остроумную и во многом верную эстетическую оценку Гоголя, имела несчастье быть произнесенной не ко времени и не к месту: пред слушателями, собравшимися не для критики, а для праздничного славословия. Брюсова освистали, печать завопила о «кошунстве», травля дерзновенного поэта-критика продолжалась с добрый месяц. Между тем, ознакомившись с «Испепеленным», я нашел, что травить его решительно не за что, и, напротив, за исключением нескольких, может быть, слишком парадоксальных резкостей, пущенных pour épaier les bourgeois, речь Брюсова была самым интересным и дельным словом, сказанным на празднике Гоголя, сложившемся очень неудачно и из рук вон банально. Поэтому я решительно встал за Брюсова печатно (в «Речи») и письмо ему послал, высмеивая нелепость воздвигнутого на него гонения¹.

В этой мемориальной публикации, подготовленной, очевидно, как отклик на смерть Брюсова 9 октября 1924 г., Амфитеатров вспоминал событие 27 апреля 1909 г. в Москве — торжественное заседание Общества любителей российской словесности, приуроченное к столетнему юбилею Гоголя. Здесь Брюсов произнес свою знаменитую речь «Испепеленный»², вызвавшую бурные споры, как на самом заседании, так и впоследствии в прессе. Амфитеатров

¹ Четыре письма Валерия Брюсова // За свободу! 1924. 10 нояб. № 302. С. 2. О Гоголевских торжествах подробнее см.: [6; 11].

² Первая публ.: Весы. 1909. № 4. С. 98–120.

«подлил масла» в разгоревшийся на страницах массовой периодики огонь, отозвавшись на юбилейные мероприятия статьей «После праздника»³. Отклик представляет собой шуточное письмо от лица памятника Гоголю, открытого по случаю 100-летия писателя, обращенное к памятнику Пушкину. Письмо начинается с приветствия, затем плавно перетекает в описание юбилейных торжеств. По поводу речи Брюсова «Гоголь» «Пушкину» сообщил следующее: «Приключения с г. Валерием Брюсовым не берусь тебе объяснить. Ведь это история, понимаешь ли: история сконапель истуар⁴. Явился, вооруженный цитатами с ног до головы в роде Ринальдо Ринальдини⁵, и скандальёзу наделал ужасного. Говорил такие речи, что признаюсь, у меня не станет духа произнести их. Вся зала сбежалась, председатель плачет, все кричат, никто никого не понимает, — ну, просто, оррер, оррер, оррер! Но каково же после этого декадентское воспитание? Ведь это, просто, раздирает сердце, когда видишь, до чего достигла, наконец, безнравственность»⁶. Выступление Брюсова в изложении Амфитеатрова фактически представляет собой парафраз диалога дамы приятной во всех отношениях и просто приятной дамы из «Мертвых душ»⁷, что призвано усилить комический эффект публикации.

Поддержка Брюсова в фельетоне Амфитеатрова выражена не столько в строках, относящихся непосредственно к речи поэта, сколько в последующих абзацах, в которых критик высмеял речь харьковского профессора Д.И. Багалея, выступившего на заседании фактически оппонентом Брюсова⁸.

Амфитеатров высоко отозвался о речи Брюсова в письме к Горькому, с которым состоял в 1910-х гг. в переписке: «В его речи гого-

³ *Амфитеатров А.В.* После праздника // Речь. 1909. 10 мая. № 126. С. 3.

⁴ *se qu'on appelle l'histoire (франц.).*

⁵ Герой знаменитого романа Х.-А. Вульпиуса (1762–1827) «Ринальдо Ринальдини, атаман разбойников».

⁶ *Амфитеатров А.В.* После праздника. С. 3.

⁷ Глава 9; ср.: «Ведь это история, понимаете ли: история, сконапель истоар, — говорила гостя с выражением почти отчаяния и совершенно умоляющим голосом. <...> Вообразите себе только то, что является вооруженный с ног до головы, вроде Ринальда Ринальдина, и требует: “Продайте, говорит, все души, которые умерли”. Словом, скандальёзу наделал <Чичиков> ужасного: вся деревня сбежалась, ребенки плачут, все кричат, никто никого не понимает, ну просто оррёр, оррёр, оррёр».

⁸ Примечательно, что гоголевские дни и внимание, которое обратил на себя Брюсов своим выступлением, положили начало взаимоотношениям поэта с еще одним известным критиком начала XX в. — А.А. Измайловым. Журналист сочувственно отозвался о речи Брюсова в репортажах для «Русского слова» (1909. 28 апр.) и «Биржевых ведомостей» (1909. 29 апр.). В конце 1909 г., подводя литературные итоги юбилейного года, Измайлов снова отметил выступление Брюсова как нечто исключительное в «загроможденном шаблонным витийством казенных ораторов, не давшем ни одного нового слова» на гоголевском празднике (Новое слово. 1909. № 12. С. 74). Подробнее см.: [1, с. 203–228].

левской сказано много дельного и верного» [9, с. 152]. В мае вышел еще один его отклик в «Одесских новостях»⁹, здесь вновь затронута бурная полемика по поводу гоголевского юбилея. Оба фельетона впоследствии были включены в книгу Амфитеатрова «Заметы сердца»: они составили главу «Гоголевы дни» и были сопровождаемы дополнительными комментариями. В одном из подстрочных примечаний автор отметил:

Прочитав превосходный этюд г. Валерия Брюсова «Испепеленный», я окончательно убедился, что критик-поэт ни за что ни про что принял в чужом пиру похмелье и сделался жертвою праздничного идолопоклонства и, может быть, общественного предубеждения против литературной школы, которая считает г. Брюсова главой. Во всяком случае, претерпел не по справедливости, а во имя общих мест и «условных лжей»¹⁰.

Шум юбилейных торжеств стих, однако эпистолярный диалог двух современников не прервался и продолжился еще в 1911 и 1912 гг. Тематами писем этого периода были новые книги Брюсова, в первую очередь его роман «Алтарь Победы», о временах упадка Римской империи, а также сборники «Земная ось» и «Зеркало теней». Интерес Амфитеатрова к роману Брюсова закономерен, так как он и сам в своем творчестве обращался к истории Древнего Рима, а в 1911–1912 гг. в журнале «Современник» публиковался его многотомный исторический роман «Зверь из бездны», прослеживающий жизненный путь императора Нерона.

Помимо обсуждений художественных произведений переписка содержит интересные и порой неожиданные оценки писателей-современников. Заканчивается эпистолярный диалог письмом, в котором вновь возникает гоголевская тема. Амфитеатров отреагировал на иллюстрации к сборнику рассказов Брюсова «Земная ось», выполненные итальянским художником Альберто Мартини. Публицист отрицательно отнесся к художественным решениям итальянского мастера, в особенности к рисунку, относящемуся к рассказу «В зеркале: Из архива психиатра». Одна из деталей иллюстрации представляет собой отражение лица главной героини в зеркале, с прорисованной верхней частью — выразительными глазами; рот и нос отсутствуют, шея размыта. Такое художественное решение позволило Амфитеа-

⁹ Амфитеатров А.В. Записная книжка // Одесские новости. 1909. 10 мая. № 7811. С. 2.

¹⁰ Амфитеатров А.В. Заметы сердца. М.: Тип. А.А. Поплавского, 1909. С. 22–23.

трову провести аналогии с героем повести Гоголя «Нос» — майором Ковалевым.

Отметим, что к переписке Амфитеатрова и Брюсова неоднократно обращались исследователи. Первым публикатором писем Брюсова был сам адресат корреспонденций. На страницах варшавской газеты «За Свободу!» Амфитеатров привел (с неточностями в прочтении) четыре письма Брюсова к нему с собственными комментариями (часть из них мы приводим в примечаниях к письмам)¹¹.

В 2011 г. Ж. Шерон напечатал три известные ему письма Брюсова (письма № 2, 4, 7), не учитывая упомянутую публикацию самого Амфитеатрова [14, с. 389–395]. Письма Амфитеатрова, сохранившиеся в архиве Брюсова НИОР РГБ никогда не публиковались целиком (отдельные выдержки из них приводились в разных исследованиях, посвященных истории русской литературы); письмо от 15 мая 1909 г. (№ 1) было опубликовано в статье Н.Ю. Грыкаловой «XX век открывает Гоголя: (Гоголевские дни 1909 года)» [6]. Полностью двусторонняя переписка Амфитеатрова и Брюсова печатается впервые: письма Амфитеатрова публикуются по автографам, сохранившимся в архиве Брюсова в НИОР РГБ (Ф. 386. Карг. 74. Ед. хр. 31). Письма Брюсова воспроизводятся по автографам, сохранившимся в архиве Амфитеатрова в Блумингтоне (США). Выражаем искреннюю благодарность сотрудникам Manuscripts Department Lilly Library (Indiana University) за предоставленные для публикации документы.

1. А.В. Амфитеатров — В.Я. Брюсову

15 мая 1909. Кави-ди-Лаванья, Италия

Italia. Cavi di Lavagna (via Genova)

1909. V. 15

Многоуважаемый Валерий Яковлевич.

Кажется, в отчестве не ошибаюсь? Меня очень интересует Ваша речь о Гоголе¹. Судя по газетным отчетам, она выделилась из праздничного краснословия попыткой к серьезной критике, за что Вы, кажется, и претерпели гонение. Как Вам известно, я далеко не сторонник «декаданса», одним из творцов которого Вы были. Но, читая изложение реферата Вашего в «Речи»², я не встретил в нем ни одного положения, под которым человек искренний и с литературным вкусом не мог бы подписаться хоть обеими руками. Тем любопытнее мне было бы ознакомиться с Вашей речью в подробности. Так как, вероятно, Вы ее напечатаете, то, пожалуйста, не откажите в любез-

¹¹ Амфитеатров А.В. Четыре письма Валерия Брюсова // За свободу! 1924. 10 нояб. № 302. С. 2–3.

ности — послать мне оттиск или книжку журнала, где она появится, налож<ен>ным платежом, по возможности, немедленно по выходе. Исполнением просьбы весьма обяжете. Извиняюсь за беспокойство. Желаю Вам всего хорошего.

Ваш Ал. Амфитеатров.

¹ Доклад был зачитан на торжественном заседании Общества любителей российской словесности 27 апреля 1909 г. в Большом зале Консерватории. Первые опубликован: Весы. 1909. № 4. С. 98–120; затем вышел отдельным изданием: *Брюсов В.Я. Испепеленный: К характеристике Гоголя: Доклад, прочит. на торжеств. заседании О-ва любителей рос. словесности, 27 апр. 1909 г. М.: Скорпион, 1909. 34 с. Оценку речи Брюсова см. в отчете: Гоголевские дни в Москве. Общество любителей российской словесности. М.: Печ. А.И. Снегиревой, 1910. С. 89–90. См. также воспоминания И.Н. Розанова об этом событии: [12, с. 767–768].*

² Речь идет о статье: *Чужой* [Эфрос Н.Е.]. Гоголевские торжества в Москве: Бурное собрание в Консерватории // Речь. 1909. 29 апреля. № 115. С. 3. В заметке приводится пересказ речи Брюсова, а также описана реакция публики на услышанное.

2. В.Я. Брюсов — А.В. Амфитеатрову

12 мая 1909. Москва

Москва. 12/25 мая 1909

Цветной 24.

Многоуважаемый Александр Валентинович!

После скандала 27 апреля было несколько человек, которые «выражали мне свое сочувствие», кто лично, кто телеграммами. Что это делали иные из моих друзей — не удивительно, но два таких «сочувствия» были для меня неожиданностью. Во-первых, слова В.И. Сурикова (художника)¹, с которым я до того времени не был знаком, во-вторых, — Ваши. Вы достаточно знаете, что такие слова стоят много дороже, чем все аплодисменты, которые собрал после меня проф. Багaley (жестоко Вы с ним обошлись в «Речи!»)².

Я выслал бы Вам корректурные листы своей статьи, но это ускорило бы для Вас ее получение всего на два дня, — так как через два дня выходит № «Весов», где она будет напечатана³. № специально посвящен Гоголю, и кроме моей статьи там помещены статьи о нем Белого, Эллиса и Б. Садовского⁴. Я вышлю Вам первый экземпляр, который только будет сброшюрован. Затем статья моя выйдет отдельным изданием, с маленькими дополнениями (впрочем, незначительными), которые я теперь к ней делаю. Не замедлю доставить Вам и эту брошюру.

У меня есть давний долг перед Вами: благодарность за Ваше заступничество в моем споре с общим нашим приятелем Максими-

лианом А. Волошиным, написавшим обо мне некую *vies imaginaire**⁵. Спасибо. А что Вы «не поклонник декаданса», то ведь никакого «декаданса» и нет, да и, полно, был ли он когда-нибудь!

С глубоким уважением

Валерий Брюсов.

P.S. Отчет о Гоголевских днях в «Речи» писал Н.Е. Эфрос⁶. Мой доклад он успел прочесть у меня в рукописи и изложил его довольно верно. Но на самом чтении не присутствовал, и потому рассказ его о «событии», именно о том, как я «путался» и «брел к концу»⁷, говоря языком официальным, «не соответствует действительности».

¹ Василий Иванович Суриков (1848–1916), художник, автор масштабных исторических полотен, академик и действительный член Императорской Академии художеств. Сочувственный отклик о речи Брюсова был высказан устно при знакомстве, на которое указано в письме; ср. в воспоминаниях В.В. Вересаева, который также сочувственно отнесся к Брюсову: «Я с ним встретился в коридоре Литературно-художественного кружка, — подошел и выразил горячее одобрение за его речь и сочувствие по поводу нелепых на него нападок.

— Единственная яркая, интересная речь, единственно достойные поминки по Гоголе — и этот обывательский вой!

— Недавно подошел ко мне художник Суриков — лично мы с ним не были знакомы — и тоже выразил мне одобрение» (*Вересаев В.* Невыдуманные рассказы. М.: Худож. лит., 1968. С. 440–441).

² Дмитрий Иванович Багaley (1857–1932), историк, ректор Императорского Харьковского университета. Фактически выступил оппонентом доклада Брюсова. Амфитеатров иронично отреагировал на его инвективы в стилистике гоголевского «Вия»: «Хорошо еще, что случился тут харьковский профессор Багaley. <...> Шум поднял такой, всех распушил! Всех там этих декадентов, символистов, всех начал откалывать и гвоздить. “Да, вы, Говорит, что! Говорит, да вы, говорит это! Говорит; да, вы, говорит, литературы своей не знаете! да вы, говорит, искусствопродавец! говорит”. Испуганные декаденты бросились. Кто как попало, в окна и двери, чтобы поскорее вылететь, но не тут-то было: так и остались там, завязнувши в дверях и окнах. А меня (Гоголя. — А.А.) профессор Багaley похвалил: — Не знаешь, — говорит, — чему удивляться: верности или необыкновенной яркости и свежести кисти» (*Амфитеатров А.В.* После праздника // Речь. 1909. 10 мая. № 126. С. 3). Доклад Багaley «Эволюция художественного творчества Н.В. Гоголя» см.: Вестник Европы. 1909. Т. 4. Кн. 7. С. 321–328; Гоголевские дни в Москве. Общество любителей российской словесности. М.: Печ. А.И. Снегиревой, 1910. С. 181–190.

³ См. примеч. 1 к п. 1.

⁴ Выпуск «Весов» (1909. № 4) был посвящен 100-летию юбилею Гоголя. В номере помимо прочих публикаций вышли статьи А. Белого «Гоголь» (С. 69–83), Эллиса «Человек, который смеется» (С. 84–94), Б. Садовского «О романтизме Гоголя» (С. 95–97).

⁵ Речь идет об очерке М. Волошина «Лики творчества. Валерий Брюсов» (Русь. 1907. 29 дек. № 348. С. 3–4; см. фельетон: [4, с. 110–123 и примеч. к нему]. Очерк, в котором речь зашла о личной жизни Брюсова, вызвал бурную полемику в печати, см.: [10, с. 276]. На публикацию откликнулся и Амфитеатров фельетоном «*Vies imag-*

* вымышленные жизни (*франц.*).

inaire» (Речь. 1908. 20 янв. № 17. С. 3), возмущившийся словам Волошина о том, что «детство Брюсова прошло у дверей публичного дома». Здесь же Амфитеатров дал высокую оценку Брюсову-поэту: «Не знаю, как откровения г. Максимилиана Волошина нравятся самому г. Брюсову, но “вообще” полагаю, что триумфатором из-за таких похвал человеку почувствовать себя мудро. Валерий Брюсов — величина, определившаяся и солидная: не молоденький начинающий, не мальчишка, балующийся от нечего делать рифмованным сквернословием и решительно никому не нужным хвастовством» (Там же). Заглавие фельетона «Vies imaginaire» — отсылка к одноименной книге французского символиста Марселя Швоба (1867–1905), вышедшей в пер. Л. Рындиной под ред. С. Кречетова (М.: Гриф, 1909). Ср. комментарий Амфитеатрова к этому письму: «В своей фантастической биографии Брюсова, написанной в подражание “Vies imaginaires” французского декадента Марселя Швоба, М.А. Волошин уверял, будто Брюсов родился на пороге публичного дома и получил воспитание в оном, и т. д. Мне такое безнужное приятельское кривлянье не понравилось, и я напечатал <...> резкую статью против этой новой формы декадентского “эстетизма” пополам с “амикошонством» (Четыре письма Валерия Брюсова. С. 2).

⁶ См. примеч. 2 к п. 1

⁷ Подразумевается пассаж из обзора Эфроса: «Когда затихло, Брюсов попробовал продолжать свое слово. Он приблизился к самой существенной части. Но опять какое-то слово <...> подняло протесты — новый шум. Оратор, комкая, пропуская, кое-как добрал до конца...» (*Чужой [Эфрос Н.Е.]*. Гоголевские торжества в Москве: Бурное собрание в консерватории. С. 3).

3. А.В. Амфитеатров — В.Я. Брюсову

4 июня 1909. Кави-ди-Лаванья, Италия

Italia. Cavi di Lavagna

1909.VI. 4

Многоуважаемый Валерий Яковлевич.

Очень благодарю Вас за присылку «Весов» с Вашей интересною и вполне основательною речью о Гоголе¹. Посылаю Вам маленький отрывок, напечатанный мною в «Одесских новостях»², как образец произвольного совпадения некоторых взглядов. Это было уже написано, когда пришла «Киевская мысль» с телеграммою о скандале, так что строки, Вас касающиеся, — вставка. А всего любопытнее, что, говоря об «украинской ночи», я тоже хотел противопоставить обаятельную простоту пушкинского описания, но оставил — страха ради юбилейска: да не попрекнут, что, мол, Пушкиным Гоголю глаза кошель³

Очень любопытную штуку печатает в «Весех» Андрей Белый⁴. Жаль, что познакомился я с нею в отрывке без начала и конца. Такое же злополучное вышло у меня в прошлом году и с «Огненным ангелом» Вашим⁵. Отдалённость и захолустность нашего Кави ди Лаванья — для литературного слежения — лютый ад.

А вот г. Борис Садовской хвалил у вас фразу, что между Гоголем и Салтыковым такое же расстояние, как между Пушкиным и Розен-

геймом⁶. Это уж и нехорошо. Безвкусно и неестественно. Кого-нибудь из двух не изучал человек: либо Салтыкова, либо Розенгейма. Связь салтыковской сатиры с Гоголем, для меня, впрочем, вообще сомнительна. Думаю, что преемство здесь внешнее, а не органическое. Салтыков большая и совершенно еще не исследованная, в большинстве же творчества и не прошупанная, самобытность.

До свидания. Желаю вам всего хорошего. А где теперь Максимилиан Волошин?⁷ Я его как-то потерял из вида.

Фельетон, о к<ото>ром Вы пишете (с Балалеем<так!>) пострадал от домашней кадетской цензуры⁸, к<ото>рая во многих отношениях столько же ревностна, как и правительственная.

Еще раз — будьте здоровы.

Ваш Ал. Амфитеатров.

¹ См. примеч. 1 к п. 1.

² В фельетоне «Записная книжка» Амфитеатров отметил следующее: «Г. Валерий Брюсов присутствовал, но, по телеграммам судя, подвергся за что-то великому освистанию. Телеграммы говорят: за то, что основным элементом гения Гоголя определил — способность к преувеличению. Ничего не понимаю. Если и сказал, что же тут преступного? Преувеличение, то есть гипербола, неизбежное и естественное орудие сатиры. Какой же Гоголь был бы сатирик, если бы он не был гиперболистом? От Аристофана до Ювенала, от Петрония до Рабле, от Сервантеса до Свифта, от Вольтера до Гейне, от Фонвизина до Салтыкова — способность к гиперболическому изображению действительности, умение смотреть на жизнь сквозь микроскоп, выдающий увеличением все ее мелкие мерзости, столько же необходимы сатирическому таланту в отрицательной половине его деятельности, сколько и положительный идеал, во имя которого он творит свои разрушения» (*Амфитеатров А.В.* Записная книжка // Одесские новости. 1909. 10 мая. № 7811. С. 2).

³ Подразумевается фрагмент из доклада Брюсова «Испепеленный», в котором сравнивались описания «украинской ночи» у Пушкина и Гоголя: «У Пушкина ночь “тиха”, у Гоголя она “божественная”; у Пушкина “луна спокойно”, у Гоголя она “посреди неба заслушалась грома соловья”; у Пушкина воздух “дремлет”, у Гоголя он “полон неги и движет океан (непреренно, океан!) благоуханий”; у Пушкина звезды “блещут”, у Гоголя “вверху все дивно, все торжественно”; у Пушкина листья тополей “чуть трепещут”, у Гоголя кусты черешен и черемух оказались “девственными чащами” и т. д.» (Весы. 1909. № 4. С. 108).

⁴ Подразумевается «повесть в 7 частях» А. Белого «Серебряный голубь», публиковалась в «Весах» в 1909 г. с марта по декабрь; отдельное издание вышло в 1910 г. в издательстве «Скорпион».

⁵ «Огненный ангел» (1905–1908), исторический роман Брюсова, публиковался в «Весах» в 1907 и 1908 гг.; отдельное издание вышло в двух томах в издательстве «Скорпион» в 1908 г. В 1909 г. в том же издательстве вышло «исправленное и дополненное примечаниями» второе издание романа в одном томе.

⁶ Подразумевается следующий пассаж из статьи Б. Садовского «О романтизме у Гоголя»: «Слепорожденная критика наша с самого начала проглядела подлинную сущность Гоголя, подменив ее “гражданским подвигом”, провозгласив Салтыкова прямым наследником и продолжателем “гоголевских традиций”. Сравнить Гоголя с Салтыковым — это все равно, что ставить рядом имена Пушкина и Розенгейма» (Весы. 1909. № 4. С. 98). Упомянут Михаил Павлович Розенгейм (1820–1887),

представитель «обличительной» и «гражданской» поэзии, публицист и переводчик; в начале 1860-х гг. он пользовался популярностью и воспринимался всерьез, но был осмеян и еще при жизни забыт.

⁷ Максимилиан Александрович Волошин (1877–1932), поэт, литературный критик, переводчик, пейзажист. В 1909–1910 гг. сотрудничал в журналах «Аполлон», «Весь», «Золотое руно». Многие годы сотрудничал вместе с Амфитеатовым в газете «Русь» (1903–1908). О взаимоотношениях Амфитеатрова с М. Волошиным см.: [6, с. 377–387].

⁸ См. примеч. 2 к п. 2. Фельетон Амфитеатрова был опубликован в газете «Речь», фактически являвшейся органом Конституционно-демократической партии. Очевидно, Амфитеатров намекает на редакторские сокращения, которым подверглась его статья.

4. В.Я. Брюсов — А.В. Амфитеатову

10 июня 1909. Москва

10/23 июня 1909

Многоуважаемый Александр Валентинович!

Мне было очень досадно, что Вам достался искалеченный № «Весов». Вот правда поговорки: поспешишь – людей насмешишь. Я велел сброшюровать для вас один экз<емпляр> № не в очередь, его сброшюровали скверно. Получив Ваше письмо я тотчас направил к Вам другой экз<емпляр>, так же как отдельный оттиск своей статьи.

А статья Андрея Белого, действительно, интересная¹. В этом я с вами согласен вполне, как согласен и с Вашими замечаниями о статье Б. Садовского (NB: в редактировании «Весов» я более не участвую)². Борис Садовской — юноша очень дельный, очень знающий, очень полезный в литературе, но совершенно лишенный творческого начала (в том числе и творчества идей), да кроме того совершенно ослепленный своей враждою к нашим 60-м и 70-м годам: все что в ту эпоху ценилось, он отвергает яростно уже за одно это³.

Вашу статью в «Одесских новостях» прочел с большим интересом, как всегда читаю Ваши статьи. Говоря в общем, согласен с Вами во всем, но должен был бы кое-что добавить к Вашим мыслям. Так, по-моему, влияние Гоголя как стилиста в современной литературе возрождается. Проза Ф. Сологуба, а особенно А. Белого — явно ведет свое начало от Гоголя, а не от Тургенева⁴. Напротив, влияние Тургенева как стилиста вымирает, да и вообще тургеневского духа в современной литературе нет или веет он — для меня по крайней мере — «за пределами досягаемости» (Ваше счастливое слово, ставшее у нас, в России, поговоркой).

О моей статье продолжают говорить и писать: это внимание к ней с одной стороны несправедливо, с другой — незаслуженно. Гершензон в личной беседе со мной сказал мне: «То, что Вы говорите, верно, но это не ново», — и он прав. Этот взгляд на Гоголя высказывался уже много раз, но у нас не знают прошлого и уверяют, что я так смотрю на Гоголя потому, что я декадент и символист. Одни меня за это хвалят, другие бранят, и все ошибаются.

Вы спрашиваете «где Максимилиан Волошин». Если понять Ваше «где» материально, то он теперь в своем Коктебеле (писать надо, кажется, Феодосия Р<oste> R<estante>). Если же «где» понять духовно, то он в «Аполлоне»⁵. Будет с осени такой журнал в Петербурге, имеющий целью отстаивать аполлонизм против дионисизма.

Сердечно уважающий
Валерий Брюсов.

P.S. Опечалило меня то, что и мой «Ангел» дошел до Вас изувеченным. Сейчас печатается его 2-ое издание, и я постараюсь доставить Вам экземпляр безукоризненный⁶.

¹ Очевидно, Брюсов недопонял Амфитеатрова, который в письме от 4 июня 1909 г. подразумевал не статью А. Белого «Гоголь», а его «повесть в 7-ми частях» «Серебряный голубь» (см. примеч. 4 к п. 3), публиковавшуюся в «Весях».

² «Весь», основной орган русского символизма, научно-литературный и критико-библиографический ежемесячный журнал. Издавался книгоиздательством «Скорпион» с января 1904 по декабрь 1909 г. Отход от редактирования журнала — итог отдаления Брюсова от коллег-символистов, наметившийся еще с 1907 г. Конфликт интересов был связан со скептическим отношением «мэтра» к религиозно-мистическим исканиям символистов и критическим отношением к движению в целом. Подробнее см.: [2, с. 257–324]. После ухода Брюсова журнал выходил до конца 1909 г. и затем прекратил свое существование.

³ Борис Александрович Садовской (1881–1952), поэт, литературный критик, мемуарист; о сотрудничестве с журналом «Весь» оставил воспоминания: [13, с. 7–53]. Крайне негативно высказывался о писателях и критиках демократического направления: Н.А. Некрасове, Н.Г. Чернышевском, В.Г. Белинском, Д.И. Писареве (см.: *Весь*. 1909. № 9; 1905. № 4, 9–10; 1907, № 6).

⁴ Подразумевается следующее суждение Амфитеатрова: «Из картин природы и гипербол в лирических отступлениях Гоголя (“Русь”, “Тройка” и т. д.) родилось впоследствии красивое земноводное от литературы, называемое “стихотворением в прозе”. Тургенев освятил его и упрочил знаменитым своим сборником. В настоящее время “стихотворения в прозе” — излюбленная форма, в которой пробуют силы свои молодые писатели» (*Амфитеатров А.В.* Записная книжка. С. 2).

⁵ «Аполлон», иллюстрированный журнал по вопросам изобразительного искусства, музыки, театра и литературы; издавался в 1909–1917 гг. в Петербурге.

⁶ См. примеч. 5 к п. 3.

5. А.В. Амфитеатров — В.Я. Брюсову

9 июля 1909. Кави-ди-Лаванья, Италия

Cavi di Lavagna

1909. VII. 9

Многоуважаемый Валерий Яковлевич

Письмо получил, «Испепеленного» получил. Очень благодарю Вас. Намерение Ваше прислать «Огненного ангела» весьма меня утешает, так как я и в отрывках находил его опытом интересным и смелым и очень жалел, что Вам приходится дробить роман по эпизодам, считаясь с условиями места в ежемесячном журнале.

Итак, Вы перестали редактировать «Весы»?¹ Чувствую себя маленьким пророком, потому что несколько месяцев тому назад говорил Горькому и напечатал в одной статье, что в «Весах» 1908 года сказывается, будто платье это Вами сношено, и Вы шьете себе какое-то другое². В 1909 г. я «Весов» не видал, кроме номера, Вами присланного.

Кто же, однако, заменит Вас в «Весах»? Роль редактора в таком журнале представляется мне дьявольски трудною, ибо одним бунтом литературных эксцентричностей не проживешь, прошло это время, а поддерживать бунт как логическую систему и создать на нем академию, как умели Вы, — для этого надо иметь, помимо таланта, чрезвычайно широкое образование, и общее, и специальное. Сей же зверь в русском литературном мире — почти баснословная редкость.

Итак Макс Волошин — Аполлон. Об этом Аполлоне, по крайней мере, нельзя будет сказать того, что ставят в упрек Бельведерскому: будто у него ноги тонки.

До свидания. Желаю Вам всего хорошего.

Ваш Ал. Амфитеатров.

Относительно Гоголя буду писать для печати, как только хоть немножко освобожусь от всякой срочной ходьбы по мытарствам, ныне меня терзающей. О влиянии Гоголя на Андрея Белого и Ф. Сологуба стоит подумать. В особенности, о втором. Относительно первого (я его считаю чрезвычайно талантливым человеком) я думаю, — как и о всех, «декадентах», — что его и счастье, и несчастье в том, что он стал печататься безумно рано и в безумно черновом виде. Кто уже в 18, 20 лет был не гоголевед? Это — механическое воздействие. Начните в таком виде печататься, и останется привычка на всю жизнь.

¹ См. примеч. 2 к п.4.

² Речь идет о фельетоне, посвященном журналу литературы и искусства «Лебедь» (М., 1908–1909, редактор-издатель С.А. Поперек), редакционный совет ко-

тогого возглавляли С.Н. Сергеев-Ценский и Д.Н. Крачковский. Амфитеатров от редактора получил первые два номера журнала; во втором номере было опубликовано «Открытое письмо журналу “Весы”» Сергеева-Ценского, с требованием извинений за рецензии Останина (псевдоним Н.И. Петровской), вышедшие в «Весах» (1907. № 11. С. 57–59; 1908. № 2. С. 84–85) по поводу его книг. На «Открытое письмо» был опубликован «Ответ» Брюсова (Весы. 1908. № 11). Амфитеатров подключился к острой полемике и в своем фельетоне пророчествовал: «Чрезмерное обилие переводов, заметное вторжение добровольцев-графоманов и несомненное понижение в уровне редакционного внимания к своему журналу ставят больным “Весам” нерадостное предсказание. Видно, что г. Валерий Брюсов смотрит на свое детище не с большими надеждами и вряд ли не махнув на него рукою» (*Амфитеатров А.В. Заветы сердца*. М.: Тип. А.А. Поплавского, 1909. С. 54).

6. А.В. Амфитеатров — В.Я. Брюсову

1 октября 1911. Феццано, Италия

Fezzano. 1911.X.I

Многоуважаемый Валерий Яковлевич,

Прочитал я сейчас в сентябрьской книжке «Русской мысли» первые главы «Алтаря Победы» и не могу удержаться, чтобы не высказать Вам признательности за огромное удовольствие, которое мне доставила Ваша повесть¹. Не знаю, что вы сделаете из нее дальше, — может быть, пойдет еще лучше, может быть, испортите, — но покуда это как раз тот реально-исторический тип художественного изображения древней культуры, о котором я всегда мечтал и вздыхал, читая романистов и поэтов (и Вас в том числе, извините), подступавших с напрасною музейно-статуарною меркою к сюжетам из античного мира. С совершенной искренностью скажу, что в «Алтаре Победы» у Вас в русской литературе нет предшественников (разумею область изящной словесности), — за поисками таковых пришлось бы возвратиться к пушкинскому отрывку «Цезарь путешествовал»² и... да, тем и кончить. Но бедный Мережковский! Что Вы с ним сделали? «Алтарь победы» раздавит не только соседством мордовцевско-слабенького³ Александра I, но и воспоминанием наивного «Юлиана-отступника»⁴... И охота, право, Вам, с таким хорошим историческим знанием и чутьем, заниматься чем-либо другим в литературе, а тем паче тратить себя на журналистику! Извините эти невольные слова стареющему писателю, совсем нерадостно оглядывающему литературное поле, а потому и искренно влюбляющемуся в каждое сильное и яркое на нем явление. Такая редкость эти последние и такая неожиданность.

Не знаю, понравится ли Ваша вещь так называемой большой публике и полуграмотной русской критике. Нисколько не удивлюсь, если нет. Но я с нетерпением буду ждать продолжения и окончания

«Алтаря Победы», потому что для человека, изучавшего античный мир, разобраться в громадных, общих Вашей повести, достоинствах, которые обещает начало, и в маленьких частных ошибках, которые в нем <так!> есть и, вероятно, в продолжении будут — это — большое художественное наслаждение и собственного знания проверка.

Извините, что написал Вам все это. Может быть, и не следовало бы, но уж очень мне этот Ваш «Алтарь Победы» (при множестве мелких оговорок, начиная с чрезмерного Аммиан Марцеллиства⁵) понравился.

До свидания. Желаю Вам всего хорошего.

Ваш Ал. Амфитеатров.

¹ «Алтарь Победы. Повесть IV века», исторический роман Брюсова. Публиковался в журнале «Русская мысль» в 1911 и 1912 гг. Отдельное издание вышло в составе Полного собрания сочинений и переводов (тт. XII–XIII. СПб.: Сирин, 1913).

² «Цезарь путешествовал» — условное обозначение трех черновых набросков и плана повести о римском вельможе и писателе времен императора Нерона — Петронии, над этим произведением Пушкин работал в начале 1835 г.

³ Подразумевается Даниил Лукич Мордовцев (1830–1905), автор исторических романов из жизни XVII–XIX вв.

⁴ Подразумеваются исторические романы Д.С. Мережковского. «Александр I» — второй роман трилогии «Царство Зверя» (первый — «Павел I», заключительный — «14 декабря»), печатался в «Русской мысли» в 1911 г.; отдельное издание — 1913 г. «Смерть богов. Юлиан Отступник», первый роман в трилогии Мережковского «Христос и Антихрист», публиковался в 1895 г. в журнале «Северный вестник» (под заголовком «Отверженный»).

⁵ Аммиан Марцеллин (около 330 – после 395), древнеримский историк, автор труда по истории древнего Рима — «Деяния». Очевидно, указывает на избыточность цитат из труда Марцеллина.

7. В.Я. Брюсов — А.В. Амфитеатрову

7 октября 1911. Москва

7/20 октября 1911

Москва, 1 Мещанская, 32

Многоуважаемый Александр Валентинович!

Мне не надо уверять Вас, как мне было важно и дорого получить Ваше письмо и прочитать Ваш отзыв о моей начатой повести, — Вы это сами хорошо знаете¹. Ведь вы один из немногих русских, который не только знает древний Рим (доказательство — Ваши книги)², но и любит его, и чувствует. «Знатоки» уже указали мне разные мои промахи (правда, больше филологические, напр<имер>, что должно писать *reda*, а не *rheda*, *vilicus*, а не *villicus* etc.), но если даже часть того, что Вы мне говорите, справедливо, право, я могу гордиться.

Пушкинский отрывок «Кесарь путешествовал» всегда мне казался недостижимым образцом проникновения в дух античности и воссоздания в русском языке *темпа* латинской речи³. Если в моей повести есть хотя бы приближение к этому образу, — и то много. Но конечно, после Вашего письма мне стало еще страшнее обрабатывать дальнейшие главы, ибо — увы! — повесть и *создается* по мере печатания.

Ваши упреки в занятиях журналистикой принимаю лишь наполовину. Выбор беллетристического материала для «Р<усской> мысли» (причем далеко не свободной в виду разного рода «условий» издания журнала, определенного круга читателей и громадного «портфеля», оставшегося в наследие от предыдущих редакций), право, небольшой труд. Кроме того, это дело сводит меня с самыми разнообразными людьми, а мне это не только нужно, но и полезно. Что касается писания критических статей о новых стихах, то я смотрю на это как на свою обязанность. Единственный, кому я мог бы передать это дело — Вяч. Иванов, но он к такой работе и не склонен, и (это не противоречие первой половине фразы) не способен. Русская стихотворная поэзия с каждым годом вновь падает и возвращается к своей убогости 80-х годов; об этом надо говорить и говорить, потому что в кругах молодых поэтов думают именно противоположное⁴.

Благодарю Вас особенно и за то, что Вы не забыли нашей краткой переписки. Мне хотелось бы послать Вам свои последние книги. Достаточен ли для этого данный Вами адрес?

Уважающий Вас

Валерий Брюсов.

¹ Печатно о романе Брюсова Амфитеатров, по-видимому, не отозвался. Объяснение находим в примечании публициста к первой публикации писем Брюсова к нему: «Об “Алтаре Победы” приходится с грустью сказать, что Брюсов не напрасно боялся дальнейших глав своей повести. Они настолько же разочаровали меня, сколько первые страницы очаровали. Брюсов не справился с задачей, обессилел в начале пути и лучше сделал бы, если бы бросил взятую на плечи ношу на полдороге, чем тянуть ее так вяло, скучно, ненужно к отдаленному концу. Он обнаружил в “Алтаре Победы” довольно обстоятельное изучение эпохи, но не проникновение в нее, на которое позволяла надеяться первая глава. Блестящая классическая эрудиция послужила Брюсову лишь для педантического загромождения своей сцены археологическими декорациями и бутафорией, и вышла через то из “Алтаря Победы”, столь ярко начатого, во истину, зеленая скука. Каюсь, что даже я, при своем специальном интересе к этому произведению, вскоре перестал следить за его движением в книгах “Русской мысли”, утратив всякое любопытство к тому, как автор свою повесть кончит. Полагаю, что в этой неудаче Брюсова, кроме неопытности для него темы, сыграл немалую роль и противоположенный способ писания от книжки к книжке, не очень-то удобный и для бытового романа с современным сюжетом, а уж вовсе невозможный для создания широкой и сложной

картины, одухотворенной историческим синтезом) (Четыре письма Валерия Брюсова // За свободу! 1924. 10 нояб. № 302. С. 3).

² Подразумевается тетралогия Амфитеатрова «Зверь из бездны» – компилятивное историко-беллетристическое сочинение из жизни Рима эпохи Нерона. Печатался в сокращении в журнале «Современник» в 1911–1912 гг. Отдельными томами выходил в составе собрания сочинений, см.: *Амфитеатров А.В. Зверь из бездны: Историч. соч. в 4-х томах.* СПб.: Книгоиздательское т-во "Просвещение", 1911–1914. Т. 5–8. Ч. 1: Династия при смерти (1911); Ч. 2: Золотое пятилетие (1911); Ч. 3: Цезарь-артист (1913); Ч. 4: Погасшие легенды (1914). Известна небольшая заметка Брюсова об этом произведении, опубликованная в «Известиях Московского литературно-художественного кружка» (1914. Вып. 7. С. 48, с подписью: А.).

³ См. примеч. 2 к п. 6.

⁴ Схожие настроения прослеживаются в ряде рецензий Брюсова 1911–1912 гг., см., например: «Новые сборники стихов» (1911), «Будущее русской поэзии» (1911), «Сегодняшний день русской поэзии» (1912) и др. в кн.: [3, (по содерж.)].

8. В.Я. Брюсов — А.В. Амфитеатрову

15 марта 1912. Москва

Москва, 15 марта, 1912 г.

Многоуважаемый Александр Васильевич (так!)

Уже давно, согласно со своим обещанием, я послал Вам свои последние издания. Но, не знаю, по какой непростительной рассеянности вместо Fezzano написал адрес Alassio. Естественно, что посылка, постранствовавши по Италии, вернулась обратно. Посылаю ее теперь вторично, прибавив к книгам мой новый сборник «Зеркало теней»¹.

Посылаю Вам также оттиски 1912 г. своей повести «Алтарь Победы» и, при встрече, поговорю с П.Б. Струве о том, чтобы Вам выслать «Русскую мысль»: мне кажется, Вы имеете на то все права².

Стихи Вашего «протеже» еще не получил. Но Вы, вероятно, не хуже моего знаете, какое количество стихов пишется на Руси. Я думаю, в России не менее 40000 поэтов, из них 30000 пишут безграмотно, а 10000 «вполне хорошо», так что приводят в отчаянье редактора: как будто бы не хуже современного Бальмонта, а не печатать же их всех!

Уважающий Вас

Валерий Брюсов.

¹ О присланных книгах см. в п. 9. «Зеркало теней» — сборник стихотворений Брюсова 1909–1912 гг. (М.: Скорпион, 1912).

² Петр Бернгардович Струве (1870–1944), общественный и политический деятель, публицист, историк, соредатор журнала «Русская мысль» совместно с Брюсовым в 1910-е гг. Подробнее об их взаимоотношениях см. в кн.: [5].

9. А.В. Амфитеатров — В.Я. Брюсову
22 апреля 1912. Италия

1912. IV. 22

Многоуважаемый Валерий Яковлевич.

Очень благодарен Вам за присланные Вами книги Ваши. С большим и глубоким впечатлением прочитал «Земную ось»¹ и воскресил в памяти многие стихотворения «Зеркала теней»². А рисунки Мартини меня совершенно не удовлетворяют. В особенности к «Зеркалу»: какая-то майорша Ковалева — иллюстрация к Гоголеву «Носу» в дамской версии, а совсем не к такому жуткому и красивому рассказу, как Ваш³. Странно. Некоторые рассказы «Земной оси» я читал раньше и они мне меньше нравились, — иные совсем не нравились, — чем теперь, в совокупности отдельного издания. Цельность книги замечательно выдержана и производит сильное впечатление. Великолепная продуманность и меткость мысли и слова.

Коццани намерен написать большую статью о русском искусстве на Венецианской выставке и просит меня рекомендовать ее Вам для «Русской мысли»⁴. Может быть, Вам в самом деле будет интересно напечатать взгляд на русское искусство итальянца-модерниста? Во всяком случае, я посоветовал ему, чтобы написал Вам лично.

Стихи И. Свистова⁵ я, к ужасу моему, куда-то ухитрился засунуть так, что второй месяц ищу и не могу найти. Беда мне!

Жду от Вас «Алтаря Победы».

До свидания. Желаю Вам всего хорошего.

Ваш А. Амфитеатров.

¹ «Земная ось», сборник рассказов Брюсова (М.: Скорпион, 1907). Брюсов, очевидно, прислал 2-е (М., 1910) или 3-е (М., 1911) издание сборника, художественное оформление которых принадлежало итальянскому художнику Альберто Мартини (1876–1954). Брюсов, в отличие от Амфитеатрова, высоко оценил иллюстрации Мартини, выразив в предисловии ко второму изданию «признательность» художнику: «...Я почитаю себя счастливым, что страницы моей прозы дали повод возникнуть этим семи художественным созданиям итальянского мастера» (*Брюсов В. Земная ось: Рассказы и драматические сцены*. М.: Скорпион, 1910. С. VIII). О взаимоотношениях Брюсова и Мартини см.: [15, р. 5–35; 8, с. 203–215].

² См. примеч. 1 к п. 8.

³ Подразумевается рассказ «В зеркале: Из архива психиатра», опубликованный в сборнике «Земная ось». Одна из деталей иллюстрации к рассказу представляет собой отражение лица главной героини в зеркале, с прорисованной верхней частью лица — выразительными глазами; рот и нос отсутствуют, шея размыта. Это художественное решение позволило Амфитеатрову провести аналогии с героем повести Гоголя «Нос» — майором Ковалевым.

⁴ Этторе Коццани (1884–1971), итальянский редактор, прозаик и публицист. Его письмо к Брюсову сохранилось в архиве поэта см.: РГБ. Ф. 386. Карг. 90. Ед. хр. 32.

По-видимому, речь идет о Венецианской биеннале 1912 г. Статья Коццани в «Русской мысли» не была опубликована.

⁵ Начинающий поэт, дополнительных сведений о котором разыскать не удалось.

Литература

1. *Александрова Э.К.* К истории взаимоотношений А.А. Измайлова и В.Я. Брюсова (По материалам переписки 1909–1917 гг.) // *Reosiahag: Journal of Institute for Russian and Altaic Studies / Chungbuk National University*. 2017. № 2. С. 203–228.

2. *Азадовский К.М., Максимов Д.Е.* Брюсов и «Весы» (К истории издания) // *Литературное наследство*. М.: Наука, 1976. Т. 85: Валерий Брюсов. С. 257–324.

3. *Брюсов В.Я.* Среди стихов: 1894–1924: Манифесты, статьи, рецензии / сост. Н.А. Богомолов и Н.В. Котрелев. М.: Сов. писатель, 1990. 720 с.

4. *Волошин М.А.* Собр. соч. М.: Эллис Лак, 2007. Т. 6. Кн. 1: Проза 1906–1916. Очерки, статьи, рецензии / сост., подгот. текста А.В. Лавров [и др.]. 879 с.

5. Валерий Брюсов и Петр Струве: Переписка. 1906–1916 / вступ. ст., сост., подгот. текста и комм. А.В. Лаврова. СПб.: Нестор-История, 2021. 616 с.

6. *Грякалова Н.Ю.* XX век открывает Гоголя (Гоголевские дни 1909 года) // Феномен Гоголя: Материалы Юбилейной международной научной конференции, посвященной 200-летию со дня рождения Н.В. Гоголя / под ред. М.Н. Виролойнен и А.А. Карпова. СПб.: Петрополис, 2011. С. 681–696.

7. Переписка А.В. Амфитеатрова и М.А. Волошина / публикация Н. Грякаловой // *Минувшее: исторический альманах*. СПб.: Atheneum; Феникс, 1997. Вып. 22. С. 377–387.

8. Письма В.Я. Брюсова к Альберто Мартини / публ. М. Морабито // *Русская литература*. 2015. № 3. С. 203–215.

9. Переписка [М. Горького] с А.В. Амфитеатовым / вступ. ст. Н.И. Дикушиной, публ. и коммент. Ф.М. Иоффе, А.Е. Погосовой, [и др.] // *Литературное наследство*. М.: Наука, 1988. Т. 95: Горький и русская журналистика начала XX века: Неизданная переписка. С. 31–473.

10. Переписка [В. Брюсова] с М.А. Волошиным (1903–1917) / вступ. ст., публ. и комм. К.М. Азадовского и А.В. Лаврова // *Литературное наследство*. М.: Наука, 1994. Т. 98. Валерий Брюсов и его корреспонденты. Кн. 2. С. 251–399.

11. *Полонский В.* Взгляд на столетие сто лет спустя, или Гоголь в 1909 году: вековой юбилей писателя по материалам русских газет // *Новое литературное обозрение*. 2010. № 3 (103). С. 152–163.

12. *Розанов И.Н.* Встречи с Брюсовым / пред. и публ. Е.А. Кречетовой // *Литературное наследство*. М.: Наука, 1976. Т. 85: Валерий Брюсов. С. 759–772.

13. *Садовской Б.А.* «Весы» (Воспоминания сотрудника) / публ. Р.Л. Щербакова // *Минувшее: Исторический альманах*. М.; СПб.: Atheneum; Феникс, 1993. Вып. 13. С. 7–53.

14. *Шерон Ж.* Вести в Италию: Письма В.Я. Брюсова к А.В. Амфитеатрову // *Laurea Logae: Сборник памяти Л.Г. Степановой*. СПб.: Нестор-История, 2011. С. 389–395.

15. *Un illustratore italiano e un editore moscovita: diciassette lettere inedite di Alberto Martini a Valerij Brjusov / a cura di N.V. Kotrelev // Brjusov V. L'asse terrestre*. Roma: Voland, 1995. P. 5–35.

Correspondence Between A.V. Amfiteatrov and V.Ya. Bryusov (1909–1912)

© 2024. Alexander S. Alexandrov

Institute of Russian Literature (Pushkin House) of the Russian Academy of Sciences,
St. Petersburg, Russia

Abstract: For the first time, the article presents in full the correspondence between Valery Bryusov and the journalist and prose writer, popular feuilletonist, and author of historical novels Alexander Amfiteatrov (1862–1938), who lived in exile in Italy during those years. The impetus for the correspondence and its key topic was Bryusov's report "Incinerated" at the ceremonial meeting of the Society of Lovers of Russian Literature on April 27, 1909 in Moscow, which was dedicated to the centenary anniversary of N.V. Gogol. Bryusov's speech caused heated controversy in the press, and Amfiteatrov spoke out in print to support the poet. Along the way, the topics of the epistolary dialogue became articles by contemporaries about Gogol. Part of the correspondence is devoted to a discussion of Bryusov's books, primarily his novel *The Altar of Victory*, as well as the collections *Earth's Axis* and *Mirror of Shadows*. The correspondence contains interesting and sometimes unexpected assessments of contemporary writers. The article provides the published texts with detailed historical and literary comments.

Keywords: A.V. Amfiteatrov, V.Ya. Bryusov, literary anniversary, N.V. Gogol, literary journal *Vesy* (*Scales*), *Russian Thought*, journalism.

Information about the author: Alexander S. Alexandrov, PhD in Philology, Senior Researcher, Institute of Russian Literature (Pushkin House) of the Russian Academy of Sciences, Makarova Emb., 4, 199034 St. Petersburg, Russia.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-8611-6490>

E-mail: aspiros.83@mail.ru

For citation: Aleksandrov, A.S. "Correspondence Between A.V. Amfiteatrov and V.Ya. Bryusov (1909–1912)." *Literaturnyi fakt*, no. 1 (35), 2025, pp. 95–114. (In Russ.) <https://doi.org/10.22455/2541-8297-2025-35-95-114>

References

1. Aleksandrova, E.K. "K istorii vzaimootnoshenii A.A. Izmailova i V.Ia. Briusova (Po materialam perepiski 1909–1917 gg.)" ["On the History of the Relationship Between A.A. Izmailov and V.Ia. Briusov (Based on Correspondence of 1909–1917)"]. *Reosiahag: Journal of Institute for Russian and Altaic Studies / Chungbuk National University*, no. 2, 2017, pp. 203–228. (In Russ.)
2. Azadovskii, K.M., and D.E. Maksimov. "Briusov i 'Vesy' (K istorii izdaniia)" ["Bryusov and 'Vesy' (On the Publication History)"]. *Literaturnoe nasledstvo [Literary Heritage]*, vol. 85: Valerii Briusov [Valery Bryusov]. Moscow, Nauka Publ., 1976, pp. 257–324. (In Russ.)
3. Briusov, V.Ia. *Sredi stikhov: 1894–1924: Manifesty, stat'i, retsenzii* [Among the Poems: 1894–1924: Manifestos, Articles, Reviews], comp. N.A. Bogomolov and N.V. Kotrelev. Moscow, Svoetskii pisatel' Publ., 1990. 720 p. (In Russ.)

4. Voloshin, M.A. *Sobranie sochinenii* [Collected Works], vol. 6, book 1: Proza 1906–1916. Ocherki, stat'i, retsenzii [Prose of 1906–1916. Essays, Articles, Reviews], comp. and text prep. by A.V. Lavrov [et al.]. Moscow, Ellis Lak Publ., 2007. 879 p. (In Russ.)
5. *Valerii Briusov i Petr Struve: Perepiska. 1906–1916* [Valery Bryusov and Petr Struve: Correspondence. 1906–1916], introd. article, comp., text prep. and comm. by A.V. Lavrov. St. Petersburg, Nestor-Istoriia Publ., 2021. 616 p. (In Russ.)
6. Griakalova, N.Iu. “XX vek otkryvaet Gogolia (Gogolevskie dni 1909 goda)” [“The 20th Century Opens Up Gogol (Gogol’s Days of 1909)”]. Virolainen, M.N., and A.A. Karpov, editors. *Fenomen Gogolia: Materialy Iubileinoi mezhdunarodnoi nauchnoi konferentsii, posviashchennoi 200-letiiu so dnia rozhdeniia N.V. Gogolia* [The Phenomenon of Gogol: Proceedings of the Jubilee International Scientific Conference Dedicated to the 200th Anniversary of N.V. Gogol’s Birth]. St. Petersburg, Petropolis Publ., 2011, pp. 681–696. (In Russ.)
7. “Perepiska A.V. Amfiteatrova i M.A. Voloshina” [“Correspondence Between A.V. Amfiteatrov and M.A. Voloshin”], publ. by N. Griakalova. *Minuvshee: istoricheskii al'manakh* [The Past: Historical Almanac], issue 22. Moscow, St. Petersburg, Atheneum Publ., Feniks Publ., 1997, pp. 377–387. (In Russ.)
8. “Pis'ma V.Ia. Briusova k Al'berto Martini” [“V.Ya. Bryusov’s Letters to Alberto Martini”], publ. by M. Morabito. *Russkaia literature*, no. 3, 2015, pp. 203–215. (In Russ.)
9. “Perepiska [M. Gor'kogo] s A.V. Amfiteatrovym” [“Correspondence [of M. Gorky] with A.V. Amfiteatrov”], introd. article by N.I. Dikushina, publ. and comm. by F.M. Ioffe, A.E. Pogosova, [et al.]. *Literaturnoe nasledstvo* [Literary Heritage], vol. 95: Gor'kii i russkaia zhurnalistika nachala XX veka: Neizdannaiia perepiska [Gorky and Russian Journalism at the Beginning of the 20th Century: Unpublished Correspondence]. Moscow, Nauka Publ., 1988, pp. 31–473. (In Russ.)
10. “Perepiska [V. Briusova] s M.A. Voloshinym (1903–1917)” [“Correspondence [of V. Bryusov] with M.A. Voloshin (1903–1917)”], introd. article, publ. and comm. by K.M. Azadovskii and A.V. Lavrov. *Literaturnoe nasledstvo* [Literary Heritage], vol. 98, book 2: Valerii Briusov i ego korrespondenty [Valery Bryusov and His Correspondents]. Moscow, Nauka Publ., 1994, pp. 251–399. (In Russ.)
11. Polonskii, V. “Vzgliad na stoletie sto let spustia, ili Gogol' v 1909 godu: vekovoi iubilei pisatel'ia po materialam russkikh gazet” [“Look at the Century One Hundred Years Later, or Gogol in 1909: The Writer’s Centenary Based on Materials from Russian Newspapers”]. *Novoe literaturnoe obozrenie*, no. 3 (103), 2010, pp. 152–163. (In Russ.)
12. Rozanov, I.N. “Vstrechi s Brjusovym” [“Meetings with Bryusov”], publ. by E.A. Krechetova. *Literaturnoe nasledstvo* [Literary Heritage], vol. 85: Valerii Briusov [Valery Bryusov]. Moscow, Nauka Publ., 1976, pp. 759–772. (In Russ.)
13. Sadovskoi, B.A. “‘Vesy’ (Vospominaniia sotrudnika)” [“‘Vesy’ (Memoirs of an Employee)”], publ. by R.L. Shcherbakov. *Minuvshee: Istoricheskii al'manakh* [The Past: Historical Almanac], issue 13. Moscow, St. Petersburg, Atheneum Publ., Feniks Publ., 1993, pp. 7–53. (In Russ.)
14. Sheron, Zh. “Vesti v Italiu: Pis'ma V.Ia. Briusova k A.V. Amfiteatrovu” [“News to Italy: Letters from V.Ya. Bryusov to A.V. Amfiteatrov”]. *Laurea Lorae: Sbornik pamiati L.G. Stepanovoi* [Laurea Lorae: Collection in Memory of L.G. Stepanova]. St. Petersburg, Nestor-Istoriia Publ., 2011, pp. 389–395. (In Russ.)
15. “Un illustratore italiano e un editore moscovita: diciassette lettere inedite di Alberto Martini a Valerij Brjusov,” a cura di N.V. Kotlev. Brjusov, V. *L'asse terrestre*. Roma, Voland, 1995, pp. 5–35. (In Italian)