

Литературный факт.
2024. № 2 (32)



Literaturnyi fakt [Literary Fact],
no. 2 (32), 2024

Научная статья
УДК 821.161.1.0
<https://doi.org/10.22455/2541-8297-2024-32-362-378>
<https://elibrary.ru/JGKVJO>



This is an open access article distributed under
the Creative Commons Attribution 4.0
International (CC BY 4.0)

Неизданная статья историка-медиевиста В.Т. Сиротенко о Гоголе

© 2024, И.А. Виноградов

Институт мировой литературы им. А.М. Горького Российской академии наук,
Москва, Россия

Аннотация: По авторизованной архивной копии печатается статья о Гоголе историка-медиевиста Василия Трофимовича Сиротенко (1915–2006), профессора Пермского, Днепропетровского и Армавирского университетов. Статья В.Т. Сиротенко «Раннее Средневековье в освещении Н.В. Гоголя» написана в 1978 г., депонирована в 1990 г., однако в настоящее время недоступна для читателя. Профессиональный историк отмечает широкие познания Гоголя в истории европейского Средневековья, оценивает значимый вклад писателя в изучение мировой истории. Статья является продолжением трудов многочисленных исследователей и историков, Ф.А. Витберга, С.А. Венгерова, Г.П. Георгиевского, С.И. Машинского, М.П. Алексеева, В.Ф. Семенова и других, отмечавших, вопреки шаржевым отзывам о Гоголе некоторых его студентов-слушателей в Петербургском университете (в 1834–1835 гг.), основательную историческую эрудицию писателя, высокий научный уровень его университетских лекций, а также художественных произведений Гоголя из мировой и отечественной истории. Публикация способствует возвращению в научный оборот неизвестной современным исследователям статьи профессора В.Т. Сиротенко и может служить дополнением к нашей статье «Неизвестная книга Н.В. Гоголя 1834 г.: замысел, контекст, реминисценции», напечатанной в первом номере журнала «Литературный факт» за 2022 г.

Ключевые слова: Гоголь, биография, творчество, интерпретации, лекции, история Средних веков, историография, научное наследие.

Информация об авторе: Игорь Алексеевич Виноградов — доктор филологических наук, главный научный сотрудник, Институт мировой литературы им. А.М. Горького Российской академии наук, ул. Поварская, 25А, стр. 1, 121069 г. Москва, Россия.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-9151-4554>

E-mail: info@imli.ru

Для цитирования: Виноградов И.А. Неизданная статья историка-медиевиста В.Т. Сиротенко о Гоголе // Литературный факт. 2024. № 2 (32). С. 362–378. <https://doi.org/10.22455/2541-8297-2024-32-362-378>

Статья известного историка-медиевиста Василия Трофимовича Сиротенко (1915–2006) «Раннее Средневековье в освещении Н.В. Гоголя» написана в 1978 г.¹ В том же году В.Т. Сиротенко отправил свою работу в один из научных журналов, но ответа на «просьбу о возможности ее напечатать <...> не получил» (письмо В.Т. Сиротенко к М.Я. и А.В. Сюзюмовым от апреля 1978 г., Пермь; [8, с. 56]). Спустя несколько лет, в 1989 г., В.Т. Сиротенко подготовил машинопись статьи (возможно, в расширенной редакции) для депонирования в Институт научной информации по общественным наукам РАН (ИНИОН). Публикация состоялась 7 июня 1990 г.² В настоящее время, после пожара библиотеки ИНИОН в 2015 г., статья стала недоступной для читателя. Неизвестно даже, сохранилась ли она; уцелевшие рукописи ИНИОН находятся до сих пор в холодильных камерах и не разобраны.

В связи с изъятием статьи В.Т. Сиротенко из научного оборота ее текст печатается здесь по авторской копии, хранящейся в Государственном архиве Свердловской области (ГАСО) (Екатеринбург)³. Статья В.Т. Сиротенко «Раннее Средневековье в освещении Н.В. Гоголя» находится в фонде историка-византиноведа М.Я. Сюзюмова (1893–1892). С последним В.Т. Сиротенко состоял в научной и дружеской переписке с 1966 по 1982 г. Судя по дате, поставленной автором под статьей: «9.VI.1978», — машинопись была отправлена В.Т. Сиротенко М.Я. Сюзюмову в июне 1978 г. (возможно, по просьбе последнего), вслед за сообщением Сиротенко в апрельском письме того же года (см. выше) о том, что «месяц назад послал» в журнал «небольшую статью о Гоголе как историке раннего Средневековья» [8, с. 56].

Взглядам Гоголя как историка посвящен целый ряд общих и специальных работ. Обширная библиография, включающая труды Ф.А. Витберга (1892), С.А. Венгерова (1902, 1907, 1913), И.М. Каманина (1902), Н.З. Керова (1909), И.Ф. Ерофеева (1911), Н.И. Коробки (1913), Н.И. Мордовченко (1939), С.И. Машинского

¹ Отметим возросший в последнее время интерес к научному наследию профессора В.Т. Сиротенко, см.: [4; 8, с. 10–11].

² *Сиротенко В.Т.* Раннее Средневековье в освещении Н.В. Гоголя // Государственный комитет СССР по народному образованию. Днепропетровский гос. ун-т им. 300-летия воссоединения Украины с Россией. Днепропетровск, 1989. 26 с. Библиография: с. 23–26. Рукопись депонирована в ИНИОН АН СССР № 42047 от 07.06.1990 г. [14, с. 31. № 661].

³ *Сиротенко В.Т.* Раннее Средневековье в освещении Н.В. Гоголя // ГАСО. Ф. Р-802. Сюзюмов Михаил Яковлевич — ученый-византиновед, доктор исторических наук, профессор Уральского гос. ун-та им. А.М. Горького (1893–1981 гг.). Оп. 1. № 111. Л. 1–15.

(1940, 1951), И.Я. Айзенштока (1952), представлена в указателе Н.Н. Кириковой и Л.А. Розиной [9], на который В.Т. Сиротенко делает ссылку в первом примечании к своей статье. Известны также важные публикации о Гоголе-историке Г.П. Георгиевского (1909) [15], М.П. Алексеева (1936, 1949) [1; 2], Г.М. Фридлендера (1952) [17], Н.Е. Андреева (1989) [3], А.Б. Куделина (1996, 2003) [12; 13] и др.

Работа В.Т. Сиротенко о Гоголе, как и аналогичная статья другого известного историка-медиевиста, В.Ф. Семенова⁴, «Гоголь — историк-медиевист» (опубликована в 1972 г.; см.: [16]), содержит высокую оценку обширных трудов Гоголя как историка Средних веков.

Свидетельства специалистов в области истории европейского Средневековья заставляют еще раз [7] серьезно усомниться в достоверности шаржевых отзывов о Гоголе некоторых из студентов-слушателей в Петербургском университете (в 1834–1835 г. он состоял здесь адъюнкт-профессором кафедры всеобщей истории), а также ангажированных суждений последующих критиков о том, будто писатель «нисколько не был приготовлен читать университетские лекции истории» (В.В. Григорьев), «ничего не смыслил в истории» (И.С. Тургенев) (см.: [5, с. 350]). Позднейшие предвзятые оценки являются продолжением идеологической борьбы за интерпретацию гоголевского наследия, которая была развернута западниками после издания в 1847 г. «Выбранных мест из переписки с друзьями» — «самой патриотической книги нашей словесности» [6].

Статья В.Т. Сиротенко носит на себе неизбежную печать советской терминологии и методологии. Текст печатается в соответствии с нормами современной орфографии.

Сиротенко В.Т.

Раннее средневековье в освещении Н.В. Гоголя

Важную роль в развитии исторических знаний в России в 30-х гг. XIX в. сыграл Н.В. Гоголь. После окончания Нежинской гимназии высших наук Гоголь занялся углубленным изучением первоисточников и исследований по истории [поздней] античности и [раннего] Средневековья. В 1831–1835 гг. он читал курс всеобщей

⁴ В память историка-медиевиста Виктора Федоровича Семенова (1896–1973) в Москве регулярно проводятся Семеновские чтения.

истории в Женском Патриотическом институте и курсы истории Средних веков (в 1834–35 учебном году) и первом семестре 1835–36 учебного года) и Древней истории (во втором семестре 1834–35 учебного года) в Петербургском университете. У Гоголя была задумка написать девяти томную историю Средних веков¹.

До нас дошли исторические заметки и конспекты Гоголя, показывающие его серьезное увлечение средневековой историей. Гоголь опубликовал статьи «О Средних веках», «О преподавании всеобщей истории», «О движении народов в конце V века». Сохранились его многочисленные подготовительные материалы и наброски, конспекты и заметки, полный текст десяти университетских лекций по истории раннего Средневековья и «Библиография Средних веков»⁵.

Исторические взгляды Гоголя сложились под влиянием передовой русской и западноевропейской исторической мысли. В их основе лежит идея историзма и прогресса. Гоголь придавал огромную роль историческому образованию. Он писал: «нужно теперь знание истории более полное и более глубокое, чем когда-либо прежде. Корни и семена всех нынешних явлений там»². Он рассматривал историю как процесс культурного, материального и духовного обогащения человечества. В его взглядах имеются элементы диалектики. Зарождение средневекового общества Гоголь видел в недрах античного общества («в ветхом мире зарождается новый»³). Он предпринял попытку показать развитие феодализма во всей сложности и многообразии его форм. Особое внимание уделял Гоголь единству и противоположности старого и нового, их взаимной борьбе, отрицанию новым старого и, вместе с тем, преемственности в развитии — процессу слияния клочков римских форм, обломков, дряхлых умирающих стихий старого мира с дикими и мощными стихиями варварских племен⁴.

В составленной Гоголем программе по истории Средних веков намечается изучение важнейших проблем истории последнего пятидесятилетия существования Западной Римской империи и соседних народов, выяснению причин невозможности существования империи и ее разрушения⁵.

В лекции «О Средних веках» Гоголь отстаивает принцип историзма и резко выступает против взгляда на средневековую историю

⁵ В настоящее время установлено, что сохранившиеся десять лекций Гоголя по истории европейского Средневековья, с вступительной «Библиографией Средних веков», представляют собой первый том задуманной писателем в 1834 г. книги — учебного пособия по преподаваемому в университете курсу [7]. — *И.В.*

«как на кучу происшествий нестройных, разнородных, как на толпу раздробленных и бессмысленных движений, не имеющих главной нити», и показывает, что в раннее средневековье такой невиданной <так! = невидимой> нитью, определяющей его содержание, явилось развитие феодализма⁶. Гоголь рассматривает Средневековье как необходимый этап в развитии человечества и указывает на важнейшие проблемы его истории, и, прежде всего, на проблему «слияния двух жизней» и на значение римского и варварского наследия в дальнейшем развитии общества⁷. Вместе с тем, Гоголь выступает и против идеализации Средневековья реакционными историками и показывает его темные стороны — многочисленные войны и вторжения, приносившие настоящие бедствия народным массам, и деятельность инквизиции, «выпускавшей из-под монашеских мантий свои железные когти, хватавшие всех без различия»⁸.

Много сделал Гоголь для выяснения причин падения Западной Римской империи. Он отметил упадок земледелия в Италии, который, как известно, был вызван деятельностью крупных денежных и земельных магнатов, поглотивших земельную собственность мелких свободных крестьян. Он обратил внимание на жестокую эксплуатацию Римом провинций («поглощал и тянул в себя “все”»⁹). Он обратил внимание на обострение внутренней борьбы в империи, вследствие чего Константин был вынужден отозвать войска с границ империи и разместить их внутри государства, а границы империи стали открытыми для нападений¹⁰. Гоголь так же отмечает, что потребности внутренней и внешней безопасности империи вели к увеличению войск, а «увеличение войск произвело непомерные налоги и подати»¹¹. Гоголь подметил, что разделение империи, являвшееся единственным средством сохранить ее, «дало новое средство и силы европейским варварам ее разрушить»¹², поскольку с каждым годом обострялись противоречия между правящими группировками двух ее частей, обращавшихся за варварской помощью друг против друга. Наиболее ярко это проявилось в деятельности Стилихона, который замышлял использовать вестготов против Византии, и в деятельности опекунов византийского императора, которые способствовали усилению вестготов и их походу в Италию¹³. Гоголь обратил внимание на растущую варваризацию римской армии и на постоянно увеличивающееся приглашение императорами варварских племен на римскую службу¹⁴.

Подробно характеризует Гоголь хозяйственное и общественное развитие соседних с империей племен — германцев и славян на севере и арабов на востоке и отводит им равнозначную роль в раз-

рушении империи¹⁵. При этом, он отмечает, что чем ближе к западу и юго-западу, к границам империи, тем было больше племен, занимающихся земледелием, и чем ближе к востоку, тем больше преобладала у них пастушеская жизнь¹⁶. Отсюда и недалеко до понимания того явления, что чем дальше на восток от границ Римской империи, тем медленнее развивались процессы феодализации.

Гоголь обратил внимание на то, что накануне массовых вторжений в римские провинции, у германских племен грабеж стал целью. Ради грабежа они вели постоянные войны с соседями и «бандитствовали в дикой Европе», а самые предприимчивые из них были настоящими пиратами¹⁷.

Ко времени Гоголя многие историки подметили качественные различия между античностью и Средневековьем, но не могли правильно объяснить их. Поскольку историки тогда еще не занимались выяснением экономических условий этих перемен, не спускались с поверхности политических форм в недра социальной жизни, не занимались выяснением различных фаз развития земельной собственности в римской республике и империи и не обратили внимание на процессы феодализации, им казалось, что эти различия были вызваны германскими завоеваниями римских провинций. Поэтому германские завоевания они назвали «великим переворотом» (Гиббон, Робертсон). Дворянские реакционные (Шатобриан, Ф. Шлегель, И. Кайданов) и прогрессивные (Тьерри, Гизо) романтики придерживались сходных взглядов. Немецкие националистические историки с величайшим рвением разрабатывали и пропагандировали эти взгляды ради обоснования претензий на политическое господство в Европе немецких юнкеров и буржуа, объявивших себя наследниками древних германцев.

Гоголь не придавал такого значения германским завоеваниям и не принял термина «великий переворот» при выяснении их последствий. Он только использовал термин «переворот», но придал ему совершенно другое значение. Он говорит о перевороте в отношениях между римлянами и варварами¹⁸. И действительно, со второй половины IV века, когда закончился период равновесия сил Римской империи и варваров, продолжавшийся двести пятьдесят лет, с относительно устойчивыми условиями жизни по обе стороны границы, когда варвары стали сильнее, отношения между ними и империей изменились коренным образом. Выяснению этих перемен, их причин, Гоголь посвятил отдельные разделы своих университетских лекций и назвал их «переворот произведенный готами», «переворот произведенный гуннами»¹⁹.

Выясняя предпосылки такого переворота, Гоголь не только выявил причины ослабления Римской империи, но и занялся изучением варварских племен. Это дало ему возможность правильно подойти к пониманию причин вторжения кочевых племен Азии в Европу. Как известно, такие племена занимались кочевым скотоводством, охотой и войной. Рост численности у этих племен приводил к тому, что они сокращали друг другу территорию, необходимую для производства, и поэтому избыточное население было вынуждено совершать великие переселения. А поскольку одним из условий таборного кочевого скотоводства является потребность в безлюдных пастбищах, кочевники опустошали населенные местности и превращали их в пастбища, разрушая производительные силы тех областей, которые оказались на пути их кочевий и переселений. Вот как образно рисует Гоголь это явление: «Патриархальные обитатели степей питались только молоком, сыром, доставляемыми их полудикими животными, и редко питались мясом. Оттого стада их множились необыкновенным образом; владельцы их чаще должны были переходить с места на место; степей требовалось с каждым годом более и более — и те земли, которые ужасают донныне своею неизмеримостью, земли, бывшие вдвое более тогдашнего образованного мира, земли, с которыми бы земледельцы всего света не знали, что делать — эти земли сделались тесными. Сильнейшие властители должны были вытеснить слабейших. Народы пастушеские, не имея неподвижной собственности, укрепленной давностью владения, легко уступают первому напору и уходят со своими стадами далее. И таким образом Азия сделалась народовержущим вулканом. С каждым годом выбрасывала она из недр своих новые толпы и стада, которые в свою очередь сгоняли с мест низверженных прежде. Они перешли горы и потянулись в Европу»²⁰. Далее Гоголь показывает, что поскольку Азия продолжала извергать новые толпы, которые теснили прежних, а предыдущие последующих, на границах империи накопилось множество народов, теснивших ее и становившихся с каждым годом сильнее. Поскольку во времена Гоголя развитие производительных сил у соседних с империей племен еще не изучалось, он связывал усиление этих племен только с приходом новых пришельцев. Вместе с тем, Гоголь подошел к пониманию того явления, что когда кочевники встречали сильный отпор, они были вынуждены переходить к оседлости и отчасти к земледелию, способствовавшим их дальнейшему развитию. Именно такой путь прогрессивного развития кочевников.

В отличие от реакционного историка И. Кайданова, утверждавшего, будто римский народ радовался при вторжении неприятелей и почитал их нашествия великим благодеянием²¹, Гоголь не допускал и мысли о таком отношении народных масс к завоевателям. Он подошел к пониманию вины за варварские вторжения в римские провинции господствующего класса империи, который, употребляя все силы, чтобы спасти себя, составлял из варваров себе войско защитников, потом отдал им одну за другой свои провинции, наконец предал Рим²². Гоголь показал, какие огромные бедствия принесли народным массам варварские вторжения: деревни были разрушены, весь низший класс был или истреблен, или продан в рабство, или бежал в неприступные для варваров города, пополнив ряды их жителей²³.

Картину варварских вторжений в римские провинции Гоголь нарисовал, опираясь на материалы первоисточников и на исследования Я. Рубана, А. Тьерри, Э. Гиббона, Ф. Гизо, Г. Галама, И. Мариани, С. Пуфендорфовича⁶⁾. Сказалось и влияние Вольтера, который крайне отрицательно относился к варварам и их вторжениям

Гоголь показывает, что во время восстания в 378 г. вестготы «опустошительно прошли владения императора до Адрианополя»²⁴, однако, несмотря на такие их действия, «необходимость защиты против гуннов, против бунтовавших правителей была причиною, что империя терпела в недрах своем эти дикие орды, давала им привилегии и употребляла в войска»²⁵.

Гоголь рассказывает об опустошении вестготами Фракии, Македонии, беотийских и пелопоннесских городов, после чего император назначил Алариха начальником им же ограбленных провинций с титулом повелителя войск Иллирийской префектуры. Тем самым Гоголь верно связал вестготский поход в Грецию с политикой византийского правительства, пытавшегося с их помощью упрочить свою власть в префектуре Иллирии, недавно перешедшей под его управление. Вымыслы реакционных историков о том, что народные массы видели в варварах «благодетелей» и оказывали им свою поддержку, Гоголь не принял во внимание, поскольку они противоречили известным ему фактам.

В 401 г., по мнению Гоголя, а в действительности, согласно Равеннским анналам, отличающимся точностью датировки событий, — в ноябре 399 г. Аларих повел вестготов в Италию, где войска Стилихона разбили их у Полленции (402 г.), после чего Стилихон

⁶⁾ Так в источнике. Самуэль фон Пуфендорф (1632–1694), немецкий историк, юрист и философ. — *И.В.*

заставил Алариха отступить с остатками вестготов из Италии, предоставив ему титул римского военачальника.

Гоголь не располагал многими фактами первоисточников, которые свидетельствует об усиленной подготовке правительством Западной Римской империи войны против Византии в 402–408 гг., ради чего были стянуты в Северную Италию войска с рейнской и дунайской границ, а Италия и Галлия оказались открытыми для варварских вторжений. Поэтому он не видел связи между такой недальновидной политикой правительства Западной Римской империи и теми последствиями, к которым она привела. Военные планы этого правительства и меры, направленные на их осуществление, окончательно подорвали боеспособность Западной Римской империи и способствовали успешному вторжению вестготов в Италию, аланов, вандалов и севов в Галлию, а затем в Испанию.

Гоголь верно нарисовал картину вторжения алан, вандалов и севов 31 декабря 406 г., которые «опустошили Галлию, где бунтовали римские правители, и прошли Испанию, наполнив ее цветущие провинции дикими толпами»²⁷. Далее Гоголь рассказывает, как Аларих вступил с вестготами в Италию, дважды осаждал Рим, провозгласил городского префекта Аттала императором, затем сверг его, захватил Рим и «обратил целые толпы жителей в рабов»²⁸. Следуя за точными и бесспорными фактами первоисточников, Гоголь не говорит об открытии рабами ворот города Рима. Подобный вымысел появился в многочисленных исторических компиляциях после крайне тенденциозного и необоснованного утверждения Фюстель де Куланжа, будто рабы открывали варварам ворота римских городов²⁹.

Весьма удовлетворительно рисует Гоголь неудачную попытку Алариха переправиться из Италии в Африку и политику Равеннского двора, сумевшего направить вестготов во главе с Атаульфом в Галлию, против Константина и Иовина, провозглашенных там императорами, а затем в Испанию против алан, вандалов и севов, после чего они получили для поселения Юго-Западную Галлию и основали там Тулузское королевство вестготов. О выступлении багаудов в 407–409 гг. против аланов, вандалов и севов, вторгшихся в Галлию, и против римского господства Гоголь не упоминает. Вероятно ему не были известны свидетельства Зосима и Галльской хроники.

Поселение бургундов в Юго-Восточной Галлии Гоголь относит к 415 гг. Такое мнение нуждается в поправке. Как свидетельствует Проспер Тирон, бургунды в 413 г. подошли к Вормсу и «получили для поселения часть Галлии, ближайшую к Рейну»³⁰ и только в 456 г.,

как это засвидетельствовано Марием Авентиком и Фредегарием, они утвердились в Юго-Восточной Галлии³¹.

Вторжение вандалов в Африку Гоголь связывает только с обращением к ним за помощью римского наместника Африки Бонифация. Из свидетельств Проспера Тирона известно, что звали их туда друг против друга Бонифаций и Равеннский двор³².

Господство вандалов в Северной Африке Гоголь рисует на основании рассказов Виктора Витенского, Квондвультдеуса, Посидия Каламского, Феодорита, Ферранда, Прокопия Кесарийского [и показывает, что вандалы ограбили дома и уничтожили его обителетей]. Он такими красками рисует правление Гензейриха: «Быстрые успехи разожгли его хищное честолюбие. Скоро весь северный берег Африки подвергнулся его вандальскому владычеству. Огнем и мечом окрестил он его в арианство и составил в этот мятежный и темный век государство. С этого времени разгулялся Гензейрих. Страшный флот его рассыпался по Средиземному морю и прекратил своим корсарством всякое плавание. Каждый год этот нумидийский лев появлялся у всех берегов Средиземного моря от Греции и Иллирии до Гибралтара, собирая, как жатву на собственном поле, все, что могла только произвести цветущая населенность их. Испания, Сицилия, Сардиния, Далмация попеременно чувствовали ужасную, разрушительную руку этого венчанного пирата, который так быстро воздвигнул первое государство христианских корсаров»³³. В этой характеристике четко показан паразитический характер вандальского королевства и вскрыто, что это королевство стало преградой для развития производительных сил всех народностей вокруг Средиземного моря.

Весьма убедительно рисует Гоголь картину гуннских вторжений в римские провинции и показывает их грабительский характер. Гунны, по его словам, «производили набеги на соседей, которые обыкновенно состояли в хищничестве жен, детей и в угонке стад в свои пределы»³⁴.

Описывая поход Аттилы в Галлию и Каталаунскую битву, Гоголь верно подметил широкий состав антигуннской коалиции, включавшей римлян, вестготов, армориканцев, бреонов, бургундов, саксов, айан и франков, однако, без каких-либо оснований полагал, что на стороне гуннов выступили некоторые славянские племена под начальством своих князей³⁵. Известные до сих пор источники свидетельствуют о том, что славяне не принимали участие в походе Аттилы и даже выступили против гуннов. Приск Павийский называет среди племен, поднявшихся на борьбу против гуннов, акациров,

скифов и тех, кто «занимал лежащую при Понте землю скифскую»³⁶. Согласно свидетельств<у> Иордана, акацирские поселения занимали большие пространства от эстов на севере до Понта Евксинского на юге и, следовательно, под этим именем скрывались многочисленные племена Восточной Европы и среди них — славяне.

Таким образом, в освещении западноевропейского раннего средневековья Н.В. Гоголь опирался на большой фактический материал первоисточников и работы современных ему исследователей, что дало ему возможность нарисовать сложную картину этого периода, не устаревшую во многих своих местах до настоящего времени, и сыграть значительную роль в развитии исторических знаний в России и в том числе по проблемам падения Западной Римской империи и образования раннефеодальных государств.

ПРИМЕЧАНИЯ:

1. См.: «Гоголь. Статьи и материалы», Л., 1954, стр. 389–391 (библиография на тему «Гоголь в Петербургском университете»); *И.Я. Айзеншток*. Н.В. Гоголь и Петербургский университет (Вестник Ленинградского университета, 1952, № 3, стр. 17–38); *Н.И. Коробко*⁷. «Арабески» и профессорская деятельность Гоголя (в кн. Н.В. Гоголь. Полн. собр. соч. под ред. Н.И. Коробко, т. 3. Спб., б.г., стр. 5–18); *Л.В. Черепнин*. Исторические взгляды Гоголя (Вопросы истории, 1964, № 1, стр.75–97).

2. *Н.В. Гоголь*. Полн. собр. соч., т. 8, АН СССР, 1952, стр. 23.

3. Там же, т. 8, стр. 32.

4. Там же, стр. 15.

5. Там же, т. 9, стр. 94.

6. Там же, т. 8, стр.16

7. Там же, стр. 15.

8. Там же, стр. 23.

9. Там же, т. 9, стр. 157

10. Там же, стр. 109.

11. Там же, стр. 108.

12. Там же, стр. 109.

13. Там же, т. 8, стр. 132 и т. 9, стр. 113.

14. Там же, т. 8, стр. 125.

15. Там же, т. 9, стр. 109–111, 131–132, 138–139.

16. Там же, т. 8, стр. 124.

17. Там же.

⁷ Так в источнике. Имеется в виду критик и историк литературы Николай Иванович Коробка (1872–1920). — *И.В.*

18. Там же, т. 9, стр. 112.

19. Там же.

20. Там же, т. 8, стр. 116.

21. *И. Кайданов*. Древняя история. Спб., 1823, стр. 226;
И. Кайданов. История средних веков. Спб., 1823, стр. 3.

22. *Н.В. Гоголь*. Полн. собр. соч., т. 8, стр. 32.

23. Там же, т. 9, стр. 117.

24. Там же, стр. 112–113.

25. Там же, стр. 113.

26. Там же.

27. Там же, стр. 114.

28. Там же.

29. *Фюстель де Куланж*. История общественного строя древней Франции, т. 2, Спб., 1904, стр. 694–695: «Когда германский вооруженный отряд проходил с мечом через какую-нибудь область империи, то множество туземных жителей сами сбегались к варварам и увеличивали собою их ряды. Это были беглые рабы, оставившие свои участки, колонны, люди, потерявшие свое состояние, вообще всякого рода недовольные... Они подстрекали варваров к грабежу, направляя их к наиболее богатым городам или открывая варварам их ворота». *И.М. Гревс*. Аларих и вестготы (в кн. «Книга для чтения по истории Средних веков», вып. 1, М., 1901, стр. 156): «Аларих не отважился на открытый приступ, а воспользовался изменою рабов, которые открыли готам одни из ворот и 24 августа 410 г., среди ночи, страшные враги с диким криком ворвались в вечный город...» *К.А. Иванов*. История Средних веков. П., 1915, стр. 22: «Рабы изменили своим господам и открыли ворота варварам». Напомним, что И.М. Гревс перевел упомянутую работу Фюстель де Куланжа на русский язык.

30. *Prosperi Tiromis*. Epitoma de Chronicon, 1250. Monum. Germ. Hist. Auctororum antiquiss, t. IX, Chronica Minora, I, Berolimi, 1882, p. 467: an. 413. Burgundiones partem Gallia propinquam Rheo optinuerunt.

31. *Marii Episcopi Aventicensis*. Chronica, am. 456. Monum. Germ. Hist. Auctor. antiquiss, t. XI, Chronica Minora II, p. 232: «Eo anno Burgundiones partem Galliae occupaverunt terrasque eorum Gallias senatoribus diviserunt».

Согласно записи Фредегара, в 456 г. «галло-римляне Лионской провинции, Волосатой и Цизальпинской Галлии, чтобы избавиться от римских налогов, пригласили бургундов, которые обосновались среди них с женами и детьми». См.: *Fredegarii et aliorum Chronica*, II, 46. Monum. Germ. Hist. Script. rer. Merov. II, Berolini. 1888.

См. также исследование этого вопроса: *Rene Guichard. Essai sur l'Histoire du peuple Burgonde*. Paris, 1965, p. 216.

32. См. анализ свидетельств Проспера Тирона, Иоанна Антиохийского, Августина, Ферранда, Виктора Витенского и др., относящихся к этому вопросу в кн.: *В.Т. Сиротенко. История международных отношений в Европе во второй половине IV – начале VI в.* Пермь, 1975, стр. 134–137.

33. *Н.В. Гоголь. Полн. собр. соч.*, т. 8, стр. 134.

34. Там же, стр. 130.

35. Там же, стр. 136.

36. *Priscos Panites. Fragmenta*, 8. Müller C. *Fram. Hist. Graecorum*, IV, Paris, 1868, p. 77–94. *Jordanis. Getica*, 36. *Иордан. О происхождении и деяниях гетов*. М., 1960, стр. 72.

37. *Н.В. Гоголь. Полн. собр. соч.*, т. 8, стр. 140.

38. Там же, т. 9, стр. 128

39. Там же, стр. 129

40. *J. des Cagigas. Loss mozarabee*, t. I, Madrid, 1947, p. 45.

41. *Н.В. Гоголь. Полн. собр. соч.*, т. 9, стр. 118,161,162.

42. Там же, стр. 174.

43. Там же, стр. 177.

44. *К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч.*, т. 21, стр.152, 153: «Через пятьдесят лет после Карла Великого империя франков столь же беспомощно лежала у ног норманов, как за четыре столетия до того Римская империя лежала у ног франков... И всех же за эти четыреста лет был сделан шаг вперед. Если и в конце периода мы встречаем почти те же основные классы, что и в начале, то люди, составлявшие эти классы, все же стали другими. Исчезло античное рабство, исчезли разорившиеся нищие свободные, презиравшие труд как рабское занятие».

Доктор исторических наук
профессор
9.VI.1978

В.Т. Сиротенко

Пожелание корректору: этнич<еские> имена, геогр<афические> названия, личные имена, даты, не исправлять. У меня правильно. В.Т. Сиротенко.

Литература

1. *Алексеев М.П.* Драма Гоголя из англо-саксонской истории // Н.В. Гоголь. Материалы и исследования / под ред. В.В. Гиппиуса; отв. ред. Ю.Г. Оксман. М.; Л.: АН СССР, 1936. Т. 2. С. 242–285.
2. *Алексеев М.П.* Альфред. <Комментарий> // *Гоголь Н.В.* Полн. собр. соч.: <в 14 т.> <Л.>. АН СССР, 1949. Т. 5 / тексты и коммент. подгот. М.П. Алексеев, Н.И. Мордовченко, А.А. Назаревский, А.Л. Слонимский. С. 499–503.
3. *Андреев Н.Е.* Гоголь как историк // Записки русской академической группы в США. Нью-Йорк: [Б. и.], 1986. Т. 19. С. 189–202.
4. *Венгер А.Г.* Образы медиевиста та медиевістики: Василь Сиротенко. Вінниця: Нілан-ЛТД, 2021. 244 с.
5. *Виноградов И.А.* Летопись жизни и творчества Н.В. Гоголя (1809–1852): в 7 т. М.: ИМЛИ РАН, 2017. Т. 2: 1829–1836. С. 672 с.
6. *Виноградов И.А.* Самая патриотическая книга нашей словесности («Выбранные места из переписки с друзьями Николая Гоголя») // Литературный факт. 2017. № 5. С. 416–426. <https://doi.org/10.22455/2541-8297-2017-5-416-426>
7. *Виноградов И.А.* Неизвестная книга Н.В. Гоголя 1834 г.: замысел, контекст, реминисценции // Литературный факт. 2022. № 1 (23). С. 8–54. <https://doi.org/10.22455/2541-8297-2022-23-8-54>
8. *Кансалыкова К.Р.* «Германистам нужно дать битву»: переписка В.Т. Сиротенко и М.Я. Сюзюмова (1960–1970-е гг.) // Наука. Общество. Оборона. 2021. Т. 9. № 4 (29). С. 32–65. <https://doi.org/10.24412/2311-1763-2021-4-32-32>
9. *Кирикова Н.Н., Розина Л.А.* Гоголь в Петербургском университете. (Библиографический указатель) // Гоголь. Статьи и материалы / отв. ред. М.П. Алексеев. Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1954. С. 389–391.
10. *Крих С.Б.* Между восхищением и презрением: В.Т. Сиротенко как провинциальный историк // Вестник Пермского ун-та. История. 2022. № 1 (56). С. 144–149. <https://doi.org/10.17072/2219-3111-2022-1-144-149>
11. *Крих С.Б.* Региональные версии советского нарратива: к проблеме издания архивных материалов // Вестник Пермского ун-та. История. 2023. № 2 (61). С. 41–48. <https://doi.org/10.17072/2219-3111-2023-2-41-48>
12. *Куделин А.Б.* К характеристике исторических взглядов Гоголя: От «Арабесок» к «Выбранным местам из переписки с друзьями» // Контекст 1993. М.: Наука, 1996. С. 296–313.
13. *Куделин А.Б.* К характеристике исторических взглядов Гоголя: От «Арабесок» к «Выбранным местам из переписки с друзьями» // *Куделин А.Б.* Арабская литература. Поэтика, стилистика, типология, взаимосвязи. М.: Языки славянской культуры, 2003. С. 414–432.
14. Новая советская литература по общественным наукам. Литературоведение. Библиографический указатель. М.: ИНИОН АН СССР, 1990. № 11. 36 с.
15. Памяти В.А. Жуковского и Н.В. Гоголя. (Гоголевские тексты. Изданы Г.П. Георгиевским.) СПб.: Тип. Имп. Академии наук, 1909. Вып. 3. 466 с.

16. Семенов В.Ф. Гоголь — историк-медиевист // Из истории западноевропейского Средневековья: сб. ст. М.: [Б. и.], 1972. С. 3–20.

17. Фридлиндер Г.М. Исторические наброски, материалы, лекции. <Комментарий> // Гоголь Н.В. Полн. собр. соч.: в 14 т. Л.: АН СССР, 1952. Т. 9 / тексты и коммент. подгот. И.Я. Айзеншток, А.А. Назаревский, Г.М. Фридлиндер. С. 622–640.

Research Article

An Unpublished Article by Medievalist Historian V.T. Sirotenko About Gogol

© 2024. Igor A. Vinogradov

A.M. Gorky Institute of World Literature of Russian Academy of Sciences,
Moscow, Russia

Abstract: Based on an authorized archival copy, an article about Gogol by medievalist historian Vasily Trofimovich Sirotenko (1915–2006), a professor at Perm, Dnepropetrovsk and Armavir universities, is being published. The article by V.T. Sirotenko, “The Early Middle Ages in the light of N.V. Gogol,” was written in 1978 and deposited in 1990 but is currently inaccessible to the reader. A professional historian notes Gogol’s extensive knowledge of the history of the European Middle Ages and evaluates the writer’s significant contribution to the study of world history. The article is a continuation of the works of numerous researchers and historians, F.A. Vitberg, S.A. Vengerov, G.P. Georgievsky, S.I. Mashinsky, M.P. Alekseev, V.F. Semenov and others, who noted, despite the cartoonish reviews of Gogol by some of his students at St. Petersburg University (in 1834–1835), the writer’s thorough historical erudition, the high scientific level of his university lectures, as well as works of art from world and national history. The publication contributes to the return into scientific circulation of an article by Professor V.T. Sirotenko, unknown to modern researchers, and can serve as a supplement to our article “The Unknown Book of N.V. Gogol 1834: Plan, Context, Reminiscences,” published in the first issue of the journal “Literary Fact” for 2022.

Keywords: Gogol, biography, creativity, interpretations, lectures, history of the Middle Ages, historiography, scientific heritage.

Information about the author: Igor A. Vinogradov, DSc in Philology, Director of Research, A.M. Gorky Institute of World Literature of the Russian Academy of Sciences, Povarskaya St., 25A, bld. 1, 121069 Moscow, Russia.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-9151-4554>

E-mail: info@imli.ru

For citation: Vinogradov, I.A. “An Unpublished Article by Medievalist Historian V.T. Sirotenko About Gogol.” *Literaturnyi fakt*, no. 2 (32), 2024, pp. 362–378. (In Russ.) <https://doi.org/10.22455/2541-8297-2024-32-362-378>

References

1. Alekseev, M.P. "Drama Gogolia iz anglo-saksonskoi istorii" ["Gogol's Drama from Anglo-Saxon History"]. Gippius, V.V., and Yu.G. Oksman, editors. *N.V. Gogol'. Materialy i issledovaniia* [N.V. Gogol. Materials and Research], vol. 2. Moscow, Leningrad, Academy of Sciences of the Soviet Union Publ., 1936, pp. 242–285. (In Russ.)
2. Alekseev, M.P. "Al'fred. Kommentarii" ["Alfred. A Comment"]. Gogol', N.V. *Polnoe sobranie sochinenii: v 14 t.* [Complete Works: in 14 vols.], vol. 5, texts and comm. prep. by M.P. Alekseev, N.I. Mordovchenko, A.A. Nazarevsky, A.L. Slonimsky. Leningrad, Academy of Sciences of the Soviet Union Publ., 1949, pp. 499–503. (In Russ.)
3. Andreev, N.E. "Gogol' kak istorik" ["Gogol as a Historian"]. *Zapiski russkoi akademicheskoi gruppy v SShA* [Bulletin of The Association Of Russian American Scholars in the U.S.A.], vol. 19. New York, [S. n.], 1986, pp. 189–202. (In Russ.)
4. Venger, A.G. *Obrazi medievista ta medievistiki: Vasil' Syrotenko* [Image of a Medievalist and Medieval Studies: Vasil Sirotenko]. Vinnytsia, Nilan-LTD Publ., 2021. 244 p. (In Ukrainian)
5. Vinogradov, I.A. *Letopis' zhizni i tvorchestva N.V. Gogolia (1809–1852): v 7 t.* [Chronicle of Life and Work of N.V. Gogol (1809–1852): in 7 vols.], vol. 2: 1829–1836 [1829–1836]. Moscow, IWL RAS Publ., 2017. 672 p. (In Russ.)
6. Vinogradov, I.A. "Samaia patrioticheskaia kniga nashei slovesnosti ('Vybrannye mesta iz perepiski s druz'iami Nikolaia Gogolia')" ["The Most Patriotic Book of Our Literature ('Selected Passages from Correspondence with Friends' by Nikolai Gogol')"]. *Literaturnyi fakt*, 2017, no. 5, pp. 416–426. <https://doi.org/10.22455/2541-8297-2017-5-416-426> (In Russ.)
7. Vinogradov, I.A. "Neizvestnaia kniga N.V. Gogolia 1834 g.: zamysel, kontekst, reministsentsii" ["N. V. Gogol's Unknown Book, 1834: Intention, Context, Reminiscences"]. *Literaturnyi fakt*, 2022, no. 1 (23), pp. 8–54. <https://doi.org/10.22455/2541-8297-2022-23-8-54> (In Russ.)
8. Kapsalykova, K.R. "'Germanistam nuzhno dat' bitvu': perepiska V.T. Sirotenko i M.Ia. Siuziumova (1960–1970-e gg.)" ["'The Germanists Need to Give Battle': Correspondence of V.T. Sirotenko and M.Ya. Syuzumov (1960–1970s)"]. *Nauka. Obshchestvo. Oborona*, vol. 9, no. 4 (29), 2021, pp. 32–65. <https://doi.org/10.24412/2311-1763-2021-4-32-32> (In Russ.)
9. Kirikova, N.N., and L.A. Rozina. "Gogol' v Peterburgskom universitete. (Bibliograficheskii ukazatel'" ["Gogol at St. Petersburg University. (Bibliographic Index)"]. Alekseev, M.P., editor. *Gogol'. Stat'i i materialy* [Gogol. Articles and Materials]. Leningrad, Leningrad University Publ., 1954, pp. 389–391. (In Russ.)
10. Krikh, S.B. "Mezhdu voskhishcheniem i prezreniem: V.T. Sirotenko kak provintsial'nyi istorik" ["Between Admiration and Contempt: V.T. Sirotenko as a Provincial Historian"]. *Vestnik Permskogo universiteta. Istoriiia*, no. 1 (56), 2022, pp. 144–149. <https://doi.org/10.17072/2219-3111-2022-1-144-149> (In Russ.)
11. Krikh, S.B. "Regional'nye versii sovetskogo narrativa: k probleme izdaniia arkhivnykh materialov" ["Regional Versions of the Soviet Narrative: On the Problem of Publishing Archival Materials"]. *Vestnik Permskogo universiteta. Istoriiia*, no. 2 (61), 2023, pp. 41–48. <https://doi.org/10.17072/2219-3111-2023-2-41-48> (In Russ.)

12. Kudelin, A.B. “K kharakteristike istoricheskikh vzgliadov Gogolia: Ot ‘Arabesok’ k ‘Vybrannym mestam iz perepiski s druž’iami’.” [“On the Characterization of Gogol’s Historical Views: From ‘Arabesques’ to ‘Selected Places from Correspondence with Friends’.”] *Kontekst 1993* [*Context 1993*]. Moscow, Nauka Publ., 1996, pp. 296–313. (In Russ.)

13. Kudelin, A.B. “K kharakteristike istoricheskikh vzgliadov Gogolia: Ot ‘Arabesok’ k ‘Vybrannym mestam iz perepiski s druž’iami’.” [“On the Characterization of Gogol’s Historical Views: From ‘Arabesques’ to ‘Selected Places from Correspondence with Friends’.”] Kudelin, A.B. *Arabskaia literatura: poetika, stilistika, tipologii, vzaimosviazi* [*Arabic Literature: Poetics, Stylistics, Typology, Interrelations*]. Moscow, Iazyki slavianskoi kul’tury Publ., 2003, pp. 414–432. (In Russ.)

14. *Novaia sovetskaia literatura po obshchestvennym naukam. Literaturovedenie. Bibliograficheskii ukazatel’* [*New Soviet Literature on Social Sciences. Literary Studies. Bibliographic Index*], no. 11. Moscow, Institute of Scientific Information for Social Sciences of the Academy of Sciences of the Soviet Union Publ., 1990. 36 p. (In Russ.)

15. *Pamiati V.A. Zhukovskogo i N.V. Gogolia. (Gogolevskie teksty. Izdany G.P. Georgievskim)* [*In Memory of V.A. Zhukovsky and N.V. Gogol. (Gogol’s Texts. Published by G.P. Georgievsky)*], issue 3. St. Petersburg, Imperial Academy of Sciences Publ., 1909. 466 p. (In Russ.)

16. Semenov, V.F. “Gogol’ — istorik-medievist” [“Gogol as a Medievalist Historian”]. *Iz istorii zapadnoevropeiskogo Srednevekov’ia: sbornik statei* [*From the History of the Western European Middle Ages: Collection of Articles*]. Moscow, [S. n.], 1972, pp. 3–20. (In Russ.)

17. Fridlender, G.M. “Istoricheskie nabroski, materialy, leksii. Kommentarii” [“Historical Sketches, Materials, Lectures. Comment”]. Gogol’, N.V. *Polnoe sobranie sochinenii: v 14 t.* [*Complete Works: in 14 vols.*], vol. 9, texts and comm. prep. by I.Ya. Aizenstock, A.A. Nazarevsky, and G.M. Friedlander. Leningrad, Academy of Sciences of the Soviet Union Publ., 1952, pp. 622–640. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию: 22.12.2023
Одобрена после рецензирования: 07.02.2024
Дата публикации: 25.06.2024

The article was submitted: 22.12.2023
Approved after reviewing: 07.02.2024
Date of publication: 25.06.2024