



Главлит и судьба литературно-художественных журналов в 1931–1932 гг. («Красная новь», «Новый мир» и др.)

© 2020, Е. В. Антонова

Институт мировой литературы им. А.М. Горького Российской академии наук,
Москва, Россия

Аннотация: Статья посвящена рассмотрению организационных мер, примененных высшими партийными и государственными органами (ЦК ВКП(б) и Главлит) с целью реорганизации редколлегий основных литературно-художественных журналов на рубеже 1931–1932 гг. («Красная новь», «Новый мир», «Октябрь», «Звезда» и др.). В этой связи выявляется особая роль Б.М. Волина, чье назначение в июне 1931 г. на пост заведующего Главлитом могло, по мнению автора, явиться одним из последствий ознакомления Политбюро ЦК с повестью А.П. Платонова «Впрок». На основе ранее известных и вновь выявленных документальных свидетельств в статье восстанавливается хронология активно начатого, но растянувшегося затем на месяцы реформирования редколлегий; отмечается, что, несмотря на сопоставимую степень уязвимости позиций ответственных редакторов «Красной нови» (А.А. Фадеев) и «Нового мира» (В.П. Полонский), примененные к ним меры не были равнозначны. С целью оценки дезорганизации, возникшей в ходе административной ревизии редакционно-издательского процесса, к рассмотрению привлекаются выходные данные журналов за рассматриваемый период. Аналогичные данные, вкупе с печатными анонсами содержания, позволяют особо оценить ущерб, нанесенный журналу «Новый мир». Статья сопровождается публикацией ряда архивных документов, обнажающих механизмы проработки вопроса «о журналах» в недрах ЦК и Главлита, и частичной публикацией протокола Оргкомитета Союза писателей, привлеченного к решению поставленной задачи на заключительном этапе.

Ключевые слова: Главлит; ЦК ВКП(б); литературно-художественные журналы; «Новый мир»; «Красная новь»; Б.М. Волин; В.П. Полонский; А.А. Фадеев.

Информация об авторе: Елена Викторовна Антонова — кандидат филологических наук, старший научный сотрудник, Институт мировой литературы им. А.М. Горького Российской академии наук, ул. Поварская, д. 25 а, 121069 г. Москва, Россия. E-mail: antonova.imli@gmail.com.

Для цитирования: Антонова Е.В. Главлит и судьба литературно-художественных журналов в 1931–1932 гг. («Красная новь», «Новый мир» и др.) // Литературный факт. 2020. № 3 (17). С. 180–202. <https://doi.org/10.22455/2541-8297-2020-17-180-202>

В июне 1931 г., когда скандал с «бедняцкой хроникой» А. Платонова «Впрок», опубликованной в «Красной нови», лишь начал набирать обороты¹, редактор проштрафившегося журнала А. Фадеев согласовал с Секретариатом ЦК ВКП(б) полугодовой творческий отпуск, а также попросил комфракцию секретариата РАПП «выдвинуть и согласовать» кандидатуру еще одного члена редколлегии «Красной нови», который мог бы «вести основную работу в редакции» во время его отсутствия [1, с. 127]. Вопрос этот был решен достаточно оперативно, и, начиная с № 9, в списке редколлегии появилась фамилия В. Сутырина², а в начале осени Фадеев, как и планировал, отправился в отпуск вместе с женой — в Гагры, где и оставался в сентябре и октябре, залечивая обострившуюся неврастению [7, с. 88]. Как могло бы показаться, для него ситуация с повестью «Впрок» постепенно уходила в прошлое, но в действительности тучи на горизонте все более сгущались, и связано это было с утверждением на пост заведующего Главлита Бориса Волина, возвращенного в Москву из Нижнего Новгорода³.

6 июня кандидатура Волина была рассмотрена на Оргбюро ЦК, а 10 июня состоялось ее утверждение Политбюро⁴. За отсутствием каких-либо документальных свидетельств говорить о связи этого события с только что начавшимся обличением А. Платонова можно лишь гипотетически. Похоже, тем не менее, что повесть «Впрок» могла оказаться последней каплей, переполнившей чашу терпения партийных кураторов литпроцесса. Вскоре последствия данного назначения затронули не только фадеевскую «Красную новь»⁵, но и все основные литературные журналы.

С появлением Волина литературное сообщество сразу же ощутило тяжесть его руки. Из дневника редактора «Нового мира» В. Полонского известно, что «девиз» нового заведующего Главлита, озвученный на собрании редакторов, звучал как «лучше переборщить,

¹ Наиболее полно история критики повести «Впрок» представлена в книге: [4, с. 399–416] (см. комментарий Н.В. Умрюхиной).

² Соответствующее решение Оргбюро ЦК (далее в примечаниях — ОБ) было принято опросом 22 июля (РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 114. Ед. хр. 251. Л. 57. Протокол ОБ № 69 от 16 августа 1931 г., п. 5-г).

³ Примечательно, что Волин получил назначение в Нижний Новгород почти сразу после инициированного им разбирательства по поводу заграничных публикаций Б. Пильняка и Е. Замятина; являлся редактором «Нижегородской коммуны» более полутора лет (с 27 октября 1929 г. по 24 июня 1931 г.).

⁴ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 3. Д. 829. Л. 12. Протокол ПБ № 42 от 8 и 10 июня 1931 г., п. 47/41.

⁵ Интересно, что во второй половине 1929 г., до отъезда в Нижний Новгород, Волин входил в редколлегию «Красной нови».

чем недоборщить», а предыдущий заведующий П. Лебедев-Полянский на фоне своего сменщика стал казаться чуть ли не «ангелом» [5, с. 142]. Неизвестно, знал ли Полонский, делая запись об этом 30 августа, что еще 14 августа Волин сигнализировал Оргбюро ЦК о серьезных ошибках, допущенных редакцией «Нового мира», и требовал партийного взыскания для ответственного редактора журнала (см. ниже документ 1).

К концу года Главлит составил мнение о «крайнем неблагополучии» основных литературно-художественных журналов в целом. 7 декабря Волиным была направлена соответствующая записка в Оргбюро ЦК (см. ниже документ 2), где им характеризовались журналы «Красная новь», «Октябрь», «Новый мир», «Ленинград», «Молодая гвардия», «Звезда», «30 дней», «Наступление»⁶ и «Земля советская» (перечислены в порядке упоминания). Как можно видеть, злосчастная «Красная новь» в этом списке была поставлена на первое место, и первое же из посвященных ей замечаний касалось «бедняцкой хроники» Платонова. В целом Волин не являлся первооткрывателем «недоброкачества» большей части перечисляемых произведений, многие из них были на слуху у критиков месяцами. Материал для записки отбирался, надо полагать, с помощью референтов и довольно спешно, что привело к изобилию неточностей (см. примечания к документу 2), никак, впрочем, не помешавших достижению поставленной цели.

Кроме того, 11 декабря Волин обратился лично к И. Сталину по поводу задержанного Главлитом № 10–11 «Красной нови» (см. документ 3), и опять не обошлось без упоминания повести «Впрок», сопровождаемого констатацией того, что редакция журнала все еще не перестроилась в должной степени после скандала с Платоновым. В этой же записке к Сталину Волин вызвался доложить о журналах на Оргбюро ЦК, что и было сделано уже 17 декабря. Как следует из протокола, на заседании Оргбюро состоялся «обмен мнений», по результатам которого Культпропу ЦК совместно с Волиным было поручено «представить на следующее заседание Оргбюро конкретные предложения по каждому журналу в отдельности»⁷. Из всех редакторов сразу же был отстранен от должности лишь Полонский: «Тов. Полонского с работы ответ. редактора журнала “Новый

⁶ Единственный из этого перечня журнал, издававшийся в провинции (Смоленск).

⁷ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 114. Ед. хр. 272. Л. 94. Протокол ОБ № 87 от 17 декабря 1931 г., п. 3.

мир” — снять, поручив тт. Кагановичу и Постышеву сформулировать мотивировочную часть постановления»⁸.

На следующем этапе в Оргбюро была представлена гораздо более пространная, нежели записка Волина, «Докладная записка Культпропа о состоянии основных литературно-художественных журналов» за подписью заместителя заведующего Культпропа А. Гусева⁹. Состав анализируемых журналов при этом несколько изменился: «Красная новь», «Новый мир», «Молодая гвардия», «Звезда», «Пролетарский авангард», «Ленинград», «Октябрь», «Земля советская» (перечислены в порядке упоминания). Журналы «30 дней» и «Наступление» заменены здесь «Пролетарским авангардом» (бывший «Журнал для всех»). Общим для всех обсуждаемых московских журналов было то, что назначение и перемещение членов их редколлегии осуществлялось постановлениями ЦК: Оргбюро ЦК для «Красной нови» и Секретариатом ЦК для остальных¹⁰.

К докладной был приложен «Проект постановления», в котором применительно к каждому изданию предлагался список «оздоровительных» мер из нескольких пунктов — от двух до пяти¹¹. Лидировали по этому показателю «Красная новь» и «Новый мир», хотя в отношении «Красной нови» меры оказались более щадящими: если для редколлегии «Нового мира» был предназначен «строгий выговор», то для редколлегии «Красной нови» — всего лишь «выговор», если Полонский с работы «снялся», то в отношении Фадеева планировалось «удовлетворить просьбу об освобождении от обязанностей». К наиболее жестким решениям в отношении прочих изданий относились предложения о снятии редактора журнала «Звезда» Д. Белицкого и закрытии «Пролетарского авангарда». Однако, по рассмотрении вопроса, 5 января 1932 г. Оргбюро опять-таки зафиксировало конкретное решение лишь в отношении «Нового мира»: повторно постановлялось снять Полонского с поста ответственного редактора, но теперь уже с замещением его И. Гронским, при этом планировалась смена редакции журнала в целом¹². В отношении остальных изданий Культпропу предписывалось дать «соответствующие указания в духе решений ЦК об исправлении допущенных ими

⁸ Там же. Неформальное свидетельство об этом заседании, включая отдельные реплики участников, см. в дневнике Полонского: [6, с. 155].

⁹ Опубликовано в книге: [2, с. 211–221].

¹⁰ РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 113. Ед. хр. 707. Л. 85–86. Протокол ОБ № 103 от 1 марта 1929 г., п. 17.

¹¹ Опубликовано в книге: [2, с. 224–226].

¹² РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 114. Ед. хр. 275. Л. 3. Протокол ОБ № 89 от 5 января 1932 г., п. 6.

ошибок, с тем чтобы в дальнейшем в этих журналах не появлялись идеологически чуждые произведения». Также Культпропу поручалось обеспечить «систематическое инструктирование и проверку работы редколлегии этих журналов и своевременно указывать им на их ошибки» и «представить на рассмотрение Секретариата ЦК предложения об укреплении работниками литературных журналов».

Далее проработка этого изначально единого вопроса «о журналах» осуществлялась по частям и относительно неспешно.

22 февраля 1932 г. на заседании Секретариата ЦК редактором журнала «Земля советская» утверждается И. Касаткин, Культпропу при этом поручено «подработать и утвердить состав редколлегии журнала»¹³.

5 апреля опросом членов Секретариата ЦК принимается решение о вводе в редколлегию «Красной нови» В. Ермилова, причем предписывается «считать работу т. Ермилова в журнале “Красная новь” его основной работой»¹⁴.

23 апреля ознаменовалось принятием эпохального постановления Политбюро о перестройке литературно-художественных организаций, и рассмотрение вопроса о журналах продолжилось в обновленном контексте. Теперь в нем был задействован и новообразованный Оргкомитет Всесоюзного союза советских писателей (ВССП), во главе которого встал Гронский. Президиум Оргкомитета обсудил участь редакций «Нового мира», «Красной нови», «Октябрь» и «Пролетарского авангарда» 26 мая (см. ниже документ 4), после чего принятое решение ушло на рассмотрение ЦК. 29 мая, как и было решено писательским Оргкомитетом, на Секретариате ЦК при ответственном редакторе «Нового мира» Гронском учреждается редколлегия в составе: А. Безыменский, Ф. Гладков, В. Григоренко, Л. Леонов, А. Малышкин и В. Ставский¹⁵. Но единый блок вопросов этого пункта повестки вновь подвергся дроблению: предложения, относящиеся к прочим журналам, направляются на рассмотрение Оргбюро ЦК¹⁶, откуда, без принятия какого-либо решения, возвращаются в Секретариат на заседание 22 июня. Закрытие «Пролетарского авангарда» утверждается опросом, проведенным заранее — 19 июня,

¹³ Там же. Ед. хр. 282. Л. 17. Протокол Секретариата № 96 от 22 февраля 1932 г., п. 61.

¹⁴ Там же. Ед. хр. 290. Л. 11. Протокол Секретариата № 103 от 7 апреля 1932 г., п. 15-г.

¹⁵ Там же. Ед. хр. 299. Л. 2. Протокол Секретариата № 110 от 29 мая 1932 г., п. 12.

¹⁶ Там же. Ед. хр. 300. Л. 5. Протокол ОБ № 111 от 5 июня 1932 г., п. 14.

так что в ходе заседания остается решить вопрос лишь с «Красной новью» и «Октябрем»¹⁷, и тут мнение ЦК далеко не во всем совпало с предложениями Оргкомитета.

Старая редакция «Октября» состояла из тринадцати человек, Оргкомитет ВССП сократил ее до восьми, заменив ответственного редактора Ф. Панферова А. Троицким и вообще оставив всего троих «стариков»: **А. Афиногенов**, **Н. Асеев**, [Г. Грин], В. Ильенков, [А. Исбах], **Лебедев**, [Д. Мазнин], [И. Макарьев], **Н. Огнев**, Ф. Панферов, [Н. Платошкин], [В. Резчиков], [А. Селивановский], [В. Ставский], [А. Сурков], **А. Троицкий**, [С. Фридман], М. Шолохов¹⁸. Секретариат ЦК не согласился с заменой ответредактора¹⁹ и вернул еще одного «старика» — Суркова, произведя также некоторые замены среди рядовых членов редколлегии (получили отвод Асеев и Лебедев, введены Безыменский и Жаров).

Из редакции «Красной нови» Оргкомитет вывел Ермилова, являвшегося фактическим ответственным редактором, лишил номинального редакторства Фадеева и предложил на главную позицию И. Луппола. В целом редколлегия должна была преобразоваться следующим образом: **Вл. Бахметьев** (ответредактор приговоренного к закрытию журнала «Пролетарский авангард»), **Н. Войтинская**, [Ф. Горохов], [В. Ермилов], [Л. Леонов], **В. Луговской**, **И. Луппол**, Вс. Иванов, [В. Сутырин], А. Фадеев, **М. Шагинян**. Однако по решению Секретариата Ермилов и Фадеев остались на своих местах, хотя Луппол и вошел в редколлегию. Кандидатуры Войтинской и Луговского в Секретариате поддержки не нашли и были заменены Ф. Березовским и Ф. Панферовым. Под руководством, утвержденным Секретариатом, журналу предстояло просуществовать относительно длительное время.

Подобное реформатирование редколлегий, безусловно, производит впечатление своими масштабами и требует дополнительного осмысления. Отметим пока, что лишь одному из московских изданий, перечисленных в докладных Волина и Гусева, удалось сохранить редколлегию в неизменном виде — журналу «Молодая гвардия», относящемуся к ведомству ЦК ВЛКСМ.

¹⁷ Там же. Ед. хр. 305. Л. 5, 18, 112–118. Протокол Секретариата № 115 от 22 июня 1932 г., пп. 13, 51-г.

¹⁸ Здесь и далее простой шрифт соответствует старому составу редколлегии; простой курсив в прямых скобках — исключенные лица старого состава; полужирный шрифт — вновь введенные лица.

¹⁹ А. Троицкий, помимо прочего, был уже назначен в главные редакторы издательства «Молодая гвардия» (Там же. Л. 11, п. 13-г).

Для того чтобы в условиях малой сохранности редакционных документов понять, как вышеупомянутые журналы переживали катаклизмы рубежа 1931–1932 гг., стоит привлечь к рассмотрению и такие показатели, как сведения о сдаче в печать, подписании к печати и выходе из печати отдельных номеров. С конца 1931 г. эта информация стала указываться в выходных данных изданий систематически. И оказывается, например, что с момента сдачи в набор № 12 (1931) «Красной нови» до подписания его к печати прошло 70 дней (11 ноября 1931 г. — 20 января 1932 г.), а до сдачи в набор следующего № 1 (1932) — 83 дня (11 ноября 1931 г. — 2 февраля 1932 г.). Эти цифры делают картину «оздоровления» журнала еще более выразительной. Затем интервалы относительно нормализуются, но при подготовке № 7 (1932) случается новый срыв, и промежуток между сдачей в набор № 6 и № 7 достигает 47 дней (23 мая — 9 июля) — на этот период как раз приходится смена редколлегии.

А вот как выглядит с этой точки зрения ситуация с ленинградскими журналами «Звезда» и «Ленинград», как бы выпавшими после 17 декабря из поля зрения ЦК.

Если верить выходным данным журнала «Звезда» (порою и в них закрадывались опечатки), № 1 и № 2 были сданы в набор одновременно (17 декабря 1931 г.), а № 3 был сдан в набор лишь через 58 дней после них (13 февраля 1932 г.). Подписание в набор № 1 и № 2 состоялось через 38 дней после сдачи в набор (24 января 1932 г.), а подписание в набор № 3 через 45 (29 марта). № 4 был сдан в набор спустя 63 дня после № 3 (16 апреля), и подписание его в печать состоялось через 47 дней (2 июня). Эта ситуация соответствует первому этапу преобразования редколлегии журнала (ответственный редактор Д. Белицкий, В. Кирпотин, Ю. Либединский, М. Слонимский, Н. Смирнов, Н. Тихонов, А. Шабанов, М. Чумандрин, А. Чистяков, К. Федин), хотя каких-то особых перестановок, на первый взгляд, будто бы и не произошло. Несмотря на поползновения Культпропа, Белицкий и далее остался на посту ответственного редактора, но с № 2 у него появился официальный заместитель — Тихонов. Следующим изменением, способным оказать влияние на судьбу журнала, был вывод из редколлегии Кирпотина (с № 4).

В середине года промежуток между сдачей номеров «Звезды» в набор колеблется в пределах 19–28 дней, но к концу года опять увеличивается: 31 день между № 8 и № 9 (27 июля — 27 августа), 44 дня между № 9 и сдвоенным № 10–11 (27 августа — 10 октября), 42 дня между № 10–11 и № 12 (10 октября — 21 ноября). Предположим, что это связано с какими-то нюансами работы новой редакции, начав-

шей свою деятельность с № 7, где Либединский, Смирнов, Шабанов и Чистяков были заменены на Д. Лаврухина, Н. Осипова и О. Форш.

С начала 1932 г. серьезно лихорадило журнал «Ленинград». При подготовке № 1 и № 2 ответственным редактором являлся Е. Добин, а редколлегия вместе с ним насчитывала 17 человек: Н. Браун, Е. Добин, А. Егоров, П. Евсеев, Я. Виртанен, Н. Костарев, Д. Лаврухин, А. Ларионов, Л. Левин, С. Малахов, Г. Мирошниченко, А. Никольский, С. Рудницкий, Н. Свирин, Б. Фингерт, А. Черненко, М. Чумандрин²⁰. Начиная с № 3 Добин сделался рядовым членом редколлегии, а временно исполняющими должность ответственного редактора побыли Я. Олесич (№ 3) и Г. Мирошниченко (№ 4). С № 5–6 ответственным редактором стал З. Лозинский, а редколлегия сократилась до четырех человек — двух представителей старого состава (Н. Браун, Н. Свирин) и двух новичков (М. Козаков, А. Прокофьев). Выходные данные журнала предоставляют богатую пищу для размышления, отметим здесь только, что от сдачи в набор № 5–6 до подписания его к печати прошел 91 день (8 мая — 9 августа), а следующий № 7 был сдан в набор спустя 104 дня после № 5–6 (20 августа). Для последних номеров годового комплекта промежуток между сдачей в набор и подписанием в печать все еще оставался огромным: 76 дней для № 9 (30 сентября — 15 декабря), 81 день для № 10–11 (28 октября 1932 г. — 17 января 1933 г.) и 140 дней для № 12 (19 ноября 1932 г. — 8 апреля 1933 г.). Вместе с тем с начала 1933 г. та же редакция выпускала журнал-преемник «Ленинграда» — «Литературный современник», и, к примеру, № 2–3 нового издания был подписан в печать практически одновременно с № 12 старого (7 апреля 1933 г.), что, конечно, необходимо учитывать при соотношении публикаций данных изданий.

Вообще же закрытие журналов каждый раз происходило по индивидуальной схеме. Так, 22 июня 1932 г. практически одновременно было принято решение о прекращении издания «Пролетарского авангарда» и «На литературном посту». Однако «Пролетарский авангард» имел возможность выполнить свои обязательства перед подписчиками и довольно размеренно выходил практически до конца 1932 г.: последний из выпущенных номеров (№ 10) был подписан в печать 29 ноября. «На литпосту» подобной поблажки не получил, что и понятно исходя из специфики издания. Последний его номер (№ 13–14) вышел из печати 11 июня и, конечно, отражал некую

²⁰ В редколлегию, в частности, входили рабочие Судостроительной верфи (Егоров), завода «Красный путиловец» (Ларионов), Металлического завода им. Сталина (Никольский), Машиностроительного завода им. Маркса (Рудницкий).

растерянность редколлегии, но вовсе не мыслился как прощальный. Как можно видеть, писательский Оргкомитет также не предполагал стремительного закрытия журнала (см. ниже документ 4).

В заключение с тех же позиций попытаемся оценить ущерб, нанесенный журналу «Новый мир» (далее — *НМ*), добавив к рассмотрению довольно многочисленные печатные анонсы этого издания.

Итак, сделавшись ответственным редактором, Гронский сразу же провел серьезную ревизию редакционного портфеля. По обыкновению накануне нового года *НМ* давал анонсы публикаций, намеченных на следующий год, — анонсы вышли 10 (в журнале «Красная нива»), 13 и 27 (в газете «Известия») декабря 1931 г. Кроме того, аналогичные объявления были помещены в № 11 и № 12 *НМ* на отдельном листе, предворяющем титульный. Из перечня заявленных произведений в 1932 г. были опубликованы: роман Ф. Гладкова «Энергия», повесть В. Лидина «Великий или Тихий», главы из романа А. Новикова-Прибоя «Цусима», роман П. Павленко «Баррикады», очерк И. Соколова-Микитова «Путешествие на “Малыгине”», роман М. Шолохова «Поднятая целина». Ожидалась публикация пяти рассказов И. Бабеля «Иван да Марья», «Медь», «Весна», «Адриан Маринец», «У Троицы», но был напечатан лишь один, не из числа перечисленных — «Аргмак». У С. Сергеева-Ценского вместо заявленного роман «Свидание» вышло несколько рассказов.

Остались невостребованными поэмы Н. Асеева «Пятилетка», Э. Багрицкого «Кулак» и В. Саянова «Суд идет», главы из романа А. Веселого «Россия, кровью умытая», отрывок из «посмертной повести» И. Вольнова «Комиссар Временного правительства», повесть К. Горбунова «Камень», «Путешествие в Армению» О. Мандельштама, роман Г. Никифорова «Творчество», роман П. Слетова «Широкая падь», повесть А. Толстого «Ижорский завод» и вторая часть его же романа «Петр I», повесть К. Финна «Превращение». Также не прошли обещанный без указания заглавия рассказ А. Малышкина, пьеса Ю. Олеси «Смерть Занда» и его рассказы, рассказ В. Ставского «Смерть Анки», воспоминания А. Белого и Ф. Раскольникова.

Следует, конечно, учесть, что не все из заявленных произведений были бы опубликованы в любом случае. Реализация анонсов зависела в немалой степени и от самих писателей, которые далеко не всегда исполняли обещания, данные журналам. Более показательным является сопоставление заявленного и фактического содержания № 12 (1931) и № 1 (1932).

Нельзя однозначно сказать, кому из редакторов — все еще Полонскому или уже Гронскому — пришлось переработать № 12. Учитывая

анонс, помещенный в № 11, можно утверждать, что из № 12 были изъяты А. Веселый («Россия, кровью умытая»), Сергеев-Ценский (рассказ «Инвалидный мерин»), М. Светлов (стихотворение «Германия»). Не прошел очерк Н. Руновой «Наши женщины», а также обзор журнала «Красная новь» А. Глаголева.

О близком выходе № 1 (1932) дважды сообщалось, с указанием содержания, в газете «Известия» (от 4 февраля и 14 марта), и первое из этих сообщений, вероятно, все еще в какой-то степени отражало выбор отстраненного редактора — Полонского, тогда как второе определенно относилось к деятельности его сменщика²¹. Из начального состава номера сохранились романы Гладкова и Шолохова («Энергия» и «Поднятая целина»), «Пролог к поэме» Б. Ясенского, «Марафонский бег» В. Луговского и стихотворения Н. Ушакова, но были исключены рассказы Бабеля («Иван да Марья», «У Троицы»), Ставского («Путь Анки») и С. Маркова («Сторож источника»), стихи Д. Борисова и басня И. Сельвинского («Слон и мыши»). Освободившее место заняло «Путешествие на “Малыгине”» Соколова-Микитова. В разделе «Люди и факты» из первоначального состава сохранился только очерк Н. Пинегина «У студеного моря», при этом вместо произведений С. Борисова («Первая пролетарская столица»), К. Зелинского («Машина и ее язык») и О. Руповой («Работница Михайлова») читателю были предложены «Посевная» Л. Юдкевич, «Караганда» О. Лятковской, «Город на опушке мира» М. Зингера. Раздел «Литература и искусство» был сокращен наполовину: сохранились «Предисловие к “Лилюли”» Р. Роллана и статья Глаголева о книге Павленко «Пустыня». Сняты были статьи А. Лермана «Промахи мастеров» и Ф. Риза-Заде «Псевдонародничество в современной французской литературе».

Из-за внутреннего кризиса журналу никак не удавалось нормализовать сроки выхода номеров. Возможно, по этой причине в 1932 г. *НМ* так и выпускался без сведений о сдаче в набор и подписании в печать. Как и в предыдущие годы, извещения о степени готовности номера и его выходе из печати помещались в «Известиях» с варьирующимися формулировками: «печатается» (далее — *пч*), «заканчивается печатанием» (далее — *зпч*), «вышла из печати» (далее — *впч*). Поскольку выявление подобных сведений требует дополнительных усилий, приведем их здесь полностью:

²¹ 24 февраля 1932 г. Полонский скоропостижно скончался.

1931: № 12 (1931) — *зпч* 25 января (книга журнала «печатается и на днях будет разослана»²²), *впч* 4 февраля²³.

1932: № 1 — *зпч* 4 февраля и 14 марта; *впч* 5 апреля; № 2 — *пч* 14 марта, *зпч* 5 и 10 апреля, *впч* 13 мая; № 3 — *зпч* 13 мая, *впч* 29 мая; № 4 — *зпч* 13 июня («на днях будет разослана»); № 5 — *зпч* 19 июля («на днях будет разослана»); № 6 — *зпч* 23 августа («на днях будет разослана»); № 7–8 — *зпч* 4 октября («на днях будет разослана»); № 9 — *впч* 30 ноября; № 10 — *впч* 28 декабря; № 11 — *впч* 21 января (1933); № 12 — *зпч* 21 января; *впч* 12 марта (1933).

Задержка в выходе номеров видна невооруженным глазом, и даже выпуск объединенного июльско-августовского номера оказывается не в силах исправить ситуацию. Особенно впечатляет задержка последнего номера годового комплекта.

Очевидно, что Гронский, обремененный в этот период многочисленными обязанностями, не уделял журналу достаточного внимания. Запаздывание *НМ*, как и выпуск его без выходных данных, продолжилось и в 1933, и в 1934 гг.

1933: № 1 — *впч* 15 марта; № 2 — *пч* 15 марта, *впч* 1 апреля; № 3 — *зпч* 21 апреля («на днях будет разослана»); № 4 — *пч* 21 апреля и 8 мая; № 5 — *впч* 16 июля; № 6 — *зпч* 16 июля, *впч* 8 августа; № 7 *<sic!>* — *пч* 8 августа; № 7–8 — *пч* 17 августа, *впч* 4 сентября; № 9 — *пч* 22 сентября, *впч* 11 октября; № 10 — *пч* 24 октября; № 11 — *впч* 20 декабря; № 12 — *зпч* 20 и 23 декабря и 9 января (1934), «на днях выйдет из печати» 15 января (1934).

1934: № 1 — *пч* 15 января, *впч* 10 марта; № 2 — *пч* 10 и 21 марта, *впч* 15 апреля; № 3 — *пч* 15 апреля, *впч* 11 мая; № 4 — *пч* 11 и 21 мая, *зпч* 23 мая; № 5 — *впч* 23 июня; № 6 — *зпч* 8 июля, *впч* 2 августа; № 7 — *пч* 2 августа, *впч* 15 августа; № 8 — «выходит из печати» 15 августа, *впч* 15 сентября; № 9 — *пч* 15 сентября, «на днях выйдет из печати» 26 сентября, *впч* 5 октября; № 10 — *пч* 5 октября, *впч* 29 октября; № 11 — *впч* 16 ноября.

В переписке сотрудника редакции «Нового мира» Н. Замошкина с писателем Сергеевым-Ценским проскальзывают намеки на то, что фактически журналом управляла технический редактор В. Белоконь: «С Б<елокон>ью что сделаешь, если она фактический редактор?»

²² В рассматриваемый период номер журнала именовался «книгой», что и отражается в данной и аналогичных формулировках.

²³ Примечательно, что в 1931 г. в промежутке между объявлениями о скором выходе № 7 (см.: Красная нива. 30 июля; Известия. 31 июля) и № 12 анонсы не появлялись. Существенный сбой, вероятно, произошел по причине задержания № 8 — как выясняется, в связи с публикацией романа «Россия, кровью умытая» (см. ниже примечание 8 к документу 3), подготовка № 10 осуществлялась в ноябре.

Разве Ст<а>в<ском>у и Гр<онско>му есть какое-нибудь дело до журнала?»²⁴

Трудно удержаться от мысли, что смерть милосердно избавила Полонского от необходимости наблюдать со стороны за подобной судьбой его любимого детища.

1.

С<овершенно> секретно

14 августа 1931 г.

Тов. СТЕЦКОМУ¹

Главлитом задержан в гранках № 8 «Нового мира» в связи с помещением в нем отрывков из романа А. Яковлева «Повороты»². Роман трактует о расстреле Николая Романова в 1918 г. — тема сама по себе достаточно скользкая и требующая сугубо политического контроля. У автора уже в 7-й книжке «Нового мира» при описании приезда царских детей художественные средства, возможно против воли автора, начинают мобилизовать жалость читателей к беспомощным детям. Но в 7-й книжке это еще едва заметная тенденция. В 8-й же книжке, нами задержанной, автор описывает канун расстрела и решение «расстрелять без суда всех», т. е. и детей, дает политически совершенно недопустимую картину того, как пом<ощник> нач<альника> охраны царя, рабочий Верх-Исет<ского> завода крепкий коммунар Старостин, узнав о предстоящем расстреле детей, готов расплакаться и никоим образом этого расстрела понять не может. Разъяснения нач<альника> охраны Юрина художественно даны очень слабо.

Во всяком случае совершенно ясно, что писать о расстреле детей в таком тоне, что даже коммунист-рабочий не мог переварить этого, политически безусловно вредно. Ясно, что это лишь пища для заграничной буржуазной печати на тему о «большевистских зверствах». Появление этой вещи было бы сильным политическим скандалом.

Главлит считает, что редактор «Нового мира», допустивший эту вещь должен получить соответствующее партийное взыскание.

Нач. Главлита Б. Волин.

Н.В. Гранки прилагаются.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 114. Ед. хр. 299. Л. 100. Материалы к протоколу Секретариата № 110 от 29 мая 1932 г.

²⁴ РГАЛИ. Ф. 2569. Оп. 1. Ед. хр. 389. Л. 3. Письмо С. Сергеева-Ценского Н. Замошкину от 5 июня 1933 г.

¹ Алексей Иванович Стецкий (1896–1938), зав. Отделом культуры и пропаганды ЦК.

² Роман печатался в №№ 1–3 и №№ 6–7 *НМ*, в № 8 был заменен другим произведением; в 1935 г. вышел отдельным изданием под названием «Пути простого сердца» (тираж 100 200 экземпляров), где заключительные главы были отредактированы с учетом претензий Главлита.

В дневнике Полонского 30 августа появляется следующая запись по данному поводу: «У меня Волин вырезал последнюю главу из “Поворотов” Яковлева. Почему? Потому что “окончание” романа печатать нельзя. Но я сам отверг это окончание и печатаю отрывки из романа. Говорят, он грозился привлечь меня и за напечатание других глав, пропущенных до него Главлитом» [5, с. 142].

2.

Секретно

7 декабря 1931 г.

В ОРГБЮРО ЦК ВКП(б)

Главлит доводит до сведения ЦК о крайнем неблагополучии ряда наших основных литературно-художественных журналов.

Во главе этих журналов стоят члены партии, обязанные организовывать автора, редактировать произведение, обеспечить от прорывов свой журнал. А между тем большинство редакции проявляют исключительный гнилой либерализм, классовую слепоту и зачастую полное отсутствие большевистской бдительности.

В результате — ряд серьезнейших прорывов и провалов в нашей литературно-художественной периодике за нынешний год.

«**Красная новь**». В № 3 была напечатана кулацкая повесть Платонова «Впрок». Номер журнала изъят¹. В № 10–11 напечатан роман Мугуева Хаджи Мурата «Три жизни», где полностью идеализировано белое юнкерство и особенно любовно описан Деникин, и сверхпошлая политически вредная повесть Б. Левина «Одна радость», где, между прочим, одна из вставных глав объективно идеализирует контрразведку². Номер конфискован. Характерно, что редакция в этом номере, фактически завершающем решающий год пятилетки, ничего другого не нашла для передовой, как роман Сергеева-Ценского... «Пушкин и Лермонтов»³.

В «Красной нови» были напечатаны также отрывки из запрещенной Главлитом повести Яновского «Четыре сабли»; философски-идеалистическая, реакционная вещь Пастернака «Охранная грамота» (проза о смерти Маяковского); крайне идеалистическая,

индивидуалистическая «Повесть о страданиях ума» Буданцева; очерк Тарлового «На полюсе Востока», где есть реакционные места по отношению к национальным меньшинствам⁴.

«**Октябрь**». В № 4–5 напечатаны очерки Киша и Чарного. Первый очерк — художественно обобщенный поклеп на нашу партию. Второй очерк — крайне двусмысленная оценка Н.Н. Суханова на суде с<оциал>-д<емократического> центра⁵. Номер журнала конфискован.

Кроме того, в «Октябре» была напечатана явно упадочническая и троцкистская повесть Б. Левина «Жили два товарища»⁶.

«**Новый мир**». В ряде номеров дан роман А.Яковлева «Повороты», где царь, царица, дети крайне очеловечены — «до жалости»⁷. Крепкий большевик верх-исетский рабочий там даже плачет, узнав, что вместе с царем будет расстрелян и царенок. Печатание этого романа прекращено Главлитом.

Ряд прямых срывов в журнале говорит о полной безответственности редакции. Здесь помещены кроме «Поворота» Яковлева, крайне вредная повесть К. Зарудина «Неизвестный камыш», фашистская повесть Рыкачева «Величие и падение Андрея Полозова», статья Аксельрод-Ортодокс «Пролетарское искусство и классики», о которой писала «Правда», неудовлетворительный политически отрывок из повести Бабеля (№ 10), дискуссия попутчиков, где отдельные выступления (Сейфуллина, Полонский) не должны были бы увидеть свет, недопустимое место (о Ленине) в романе Андрея <sic!> Веселого (Главлитом номер задержан)⁸.

«**Ленинград**». В №№ 6–7 напечатана повесть Правдухина «Гугенот из Териберки» — откровенная кулацкая антисоветская повесть, глорифицирующая кулака — потомка гугенотов в Архангельске, до конца борющегося против советской власти. Повесть эта до того к изданию отдельной книгой не была пропущена Главлитом. Номер журнала конфискован.

«**Молодая Гвардия**». Помещена клеветническая повесть Шведова «Два окна» (издательство «Молодая Гвардия» пыталось выпустить эту повесть отдельной книгой. Главлит ее задержал)⁹. На протяжении всего года печатался роман Бутковского «Девятьсот тридцатый», полный «левацкой» критики, извращения линии партии по коллективизации, художественного смакования злоупотреблений при раскулачивании¹⁰. Как и в ряде молодежных романов (писанных между прочим коммунистами: Митрофанов «Июнь-июль», Левин «Жили два товарища») главный герой романа Ветров кончает самоубийством, не найдя никакого выхода из положения.

«Звезда». Ведущими авторами в журнале являются правые попутчики. Отдельные произведения свидетельствуют о дальнейшем сдвиге вправо некоторых из них (Тынянов, Каверин, Воронский)¹¹. Несомненная ошибка — помещение повести Тынянова «Восковая персона» (восковая скульптура Петра I, пугающая всех как символ продолжения петровской диктатуры). То же следует сказать о романе Каверина «Художник неизвестен», откровенной апологетике идеалистических принципов художественного творчества, противостоящих, по автору, советской действительности. Политически вредной вещью того же автора является повесть «Пролог», явно извращающая подлинный характер строительства и работы зерносовхозов. Повесть Воронского «Глаз урагана», где февральско-октябрьские события 1917 г. и Кронштадта, поданные лирически размагниченно и пессимистично, сочетаются с банальной историей некой «демонической» женщины. Здесь же в этой пошлой повести выведен и образ Фрунзе. Помещение в отделе «критики» стенограмм выступлений ряда попутчиков на ленинградской дискуссии без соответствующего политического примечания редакции является также несомненной ошибкой¹². Что касается самой редакции, то следует отметить, что начиная с седьмой книги полностью исчезли подписи редакторов¹³.

«30 дней». В ряде номеров печатался «Золотой теленок» Ильфа и Петрова — пасквиль на Советский союз, где банда жуликов совершенно безнаказанно обделывает свои дела. Дальнейшее печатание этого пасквиля, искажающего советскую действительность, было прекращено Главлитом. Редакция ответила на это помещением во всю страницу портретов авторов и возмутительной статьей Луначарского, где между прочим восхваляется сатирическое творчество Замятина¹⁴. В одном из последних номеров напечатана часть повести Правдухина, где издевательски говорится о посылке ленинградским рабочим на ноябрьские праздники акульею мяса¹⁵.

«Наступление», орган западной АПП (Смоленск). В № 1 помещено контрреволюционное стихотворение Осина об Осинстрое¹⁶. Журнал конфискован.

«Земля советская». Снят по постановлению Главлита роман Макарова «Стальные ребра» ч<ась> II¹⁷. В прошлом году была напечатана антипартийная, клеветническая повесть Тарасова «Ортодоксы», конфискованная в отдельном издании Главлитом¹⁸.

Главлит подчеркивает, что приведенные здесь факты являются лишь наиболее кричащими в продукции ряда наших журналов, работающих самотеком (резкое невыполнение данных партийно-писательской общественностью обещаний), далеко не выполняющих

своих большевистских обязанностей на литературном участие идеологического фронта.

Б. Волин.

отпечатано 2 экз.

Частично опубликовано в книге: [3, с. 209–210]. — Печатается по: РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 114. Ед. хр. 272. Л. 35–37. Материалы к протоколу ОБ № 87 от 17 декабря 1931 г.

¹ Здесь и далее смысл заявлений об «изъятии» и «конфискации» не вполне ясен. До настоящего времени все перечисленные номера журналов доступны читателю в фондах центральных библиотек.

² Произведение Мугуева в подзаголовке представлено как фрагмент романа «Казачи».

№ 10–11 был оперативно перевыпущен с заменой «Трех жизней» на повесть Г. Глинки и Б. Губера «Эшелон с комбайнами»; в традиционный список произведений, напечатанных в журнале за год, публикация Мугуева не внесена. Повесть Левина в переизданном № 10–11 опубликована с исключением главы о контрразведке; в 1931 г. выпущена в исправленном виде отдельным изданием.

³ Роман Сергеева-Ценского «Поэт и поэт».

⁴ Повесть Ю. Яновского была опубликована в № 1 журнала, еще при ответственном редакторе И. Беспалове; «Охранная грамота» — в №№ 4, 5–6; «Повесть о страданиях ума» — в №№ 3–4. Два последних произведения в 1931 г. вышли также отдельными изданиями. Очерк М. Тарловского опубликован в № 10–11.

⁵ Очерки М. Чарного «Жизнь героя» и Г. Киша «Подкоп» (из книги «Повесть рабкора») были напечатаны при ответственном редакторе Ф. Панферове. Очерк «Жизнь героя» — одна из глав брошюры Чарного «Суд исторический и неизбежный. Меньшевики перед пролетарским судом», выпущенной затем издательством «Московский рабочий» (М.; Л., 1931; подписана к печати 10 мая, тираж 100 000 экземпляров).

Суханов Николай Николаевич (1882–1940), участник революционного движения, экономист, публицист, был осужден в 1931 г. по «делу Союзного бюро ЦК меньшевиков».

Очерк Киша «Подкоп» в сильно переработанном виде вошел в его «Повесть рабкора» как глава «Антон Смык»; повесть выпущена ГИХЛ отдельным изданием в 1931 г., в серии «РАПП. Новинки пролетарской литературы» (сдана в набор 23 мая, но подписана к печати лишь 3 декабря).

⁶ Повесть Левина была напечатана в № 1 и № 2, при ответственном редакторе Л. Авербахе; в этом же году во 2-м квартале вышла отдельным изданием в ГИХЛ, в серии «РАПП. Новинки пролетарской литературы».

⁷ См. примечание 2 к документу 1.

⁸ Перечисленные публикации К. Зарудина, Я. Рыкачева и Л. Аксельрод-Ортодокс состоялись соответственно в №№ 1, 5, 3 *НМ* (отклик газеты «Правда» на статью Аксельрод не выявлен). Бабель вызвал неудовольствие Волина рассказом «Гапа Гужва» (с подзаголовком «Первая глава из книги “Великая криница”»). Выступления Л. Сейфуллиной и В. Полонского относились к дискуссии о творческом методе в ВССП, открытой 7 сентября выступлением А. Селивановского, также в № 10 *НМ* были напечатаны выступления Леонова и Слетова.

Главы романа А. Веселого «Россия, кровью умытая» печатались в №№ 10–11 *НМ*, заключительная часть публикации была снята из № 12. Упоминание о Ленине содержалось в первой из опубликованных частей — «Над Кубанью-рекой»; молодой казак, вернувшийся в станицу с фронта Первой мировой войны, в разговоре с отцом произносил: «Корниловы-Керенские-Ленины: всех их на один крючок. Через ихние погоны и золото слезы льются» (№ 10. С. 9). Из дневниковых записей Полонского следует, что ответственным за пропущенную крамолу был член редколлегии В. Соловьев: текст Веселого находился среди рукописей, оставленных на проработку Соловьеву во время отпуска Полонского в ноябре 1931 г. [6, с. 155–156].

⁹ Рассказ Я. Шведова «Два окна» опубликован в майском № 9.

¹⁰ Роман Г. Бутковского печатался с № 3–4 по № 15–16; в этом же году выпущен отдельным изданием в издательстве «Молодая гвардия» (сдан в производство 26 июля, подписан к печати 10 ноября).

¹¹ Повесть Ю. Тынянова «Восковая персона» была опубликована в №№ 1–2. «Пролог (Путевые рассказы)» В. Каверина — в № 12 (1930) и № 1 (1931), его же повесть «Художник неизвестен» — в № 8. Повесть А. Воронского печаталась в №№ 1–3. Все перечисленные произведения в 1931 г. были выпущены отдельными изданиями.

¹² В № 8 были напечатаны выступления М. Слонимского, Н. Тихонова, Н. Никитина, Н. Брауна и М. Козакова в ходе дискуссии «о творческом методе попутчиков» в ленинградском отделе Союза писателей.

¹³ Список членов редколлегии на последней странице журнала действительно не печатался в № 5, 7 и далее до конца года. Возможно, предполагалось, что его отсутствие компенсируется аналогичным списком в составе объявления о подписке на журнал (на задней обложке).

¹⁴ Главы из романа «Золотой теленок» печатались в №№ 1–7, 10–11 и 12. Статья А. Луначарского «Ильф и Петров», проиллюстрированная фотографиями писателей в полный рост, была опубликована в № 8 и сопровождалась пояснением, что она «является предисловием к американскому изданию книги И. Ильфа и Е. Петрова» (*The Little golden calf*. New York: Farrar and Rinehart, 1932). Имя Е. Замятина в статье не упоминалось; похоже, Волин ошибочно назвал его вместо действительно упомянутого М. Зощенко.

¹⁵ Сюжет с акульным мясом относится к повести Правдухина «Гугенот из Терибери», опубликованной в журнале «Ленинград».

¹⁶ Стихотворение Д. Осина «Осинстрой» (январь 1931 г.), посвященное строительству первой белорусской ГРЭС (в современном Ореховске Оршанского района), содержало, к примеру, следующие строки: «Хрипит землекоп над лопатой своей, / покудова руки его не ослабли; / бьет его кашель, трясет малярией, скрючились пальцы, как грабли. / На белых костях фундамент сидит... / На белых костях плотина стоит...».

¹⁷ Роман И. Макарова о строительстве сельской электростанции «Стальные ребра» в 1930–1931 гг. выдержал три отдельных издания (одно из них, сокращенное, в массовой библиотеке ГИХЛ); произведение состояло из трех частей. В этой связи утверждение о планах публикации в журнале второй части романа выглядит недостоверно. Возможно, речь здесь должна была идти о второй книге повести А. Тарасова-Родионова «Ортодоксы» (см. примечание ниже).

¹⁸ Повесть (1-я часть) была опубликована в №№ 7–9 (1930), в 1931 г. выпущена книгой в издательстве «Федерация».

3.

Секретно

11 декабря 1931 г.

СЕКРЕТАРЮ ЦК ВКП(б)
тов. СТАЛИНУ

Обращаю Ваше внимание на 10–11 книжку «Красной нови», которую Главлит вынужден был задержать.

Наиболее одиозными, политически вредными являются две центральные вещи: «Одна радость» Б. Левина (коммуниста, автора упадочной троцкистской, осужденной всей нашей печатью повести «Жили два товарища») и «Три жизни» Мугуева Хаджи Мурата¹.

Первая вещь подает активнейших коммунистов, участников социалистического строительства, хороших, по автору, большевиков, как самых пошлых и полных мещан на фоне борьбы за лен и новостройку. Кроме того, органически не связанная с повестью глава о контрразведке идеализирует контрразведку и ее начальника.

Вторая вещь — в крайне «объективных» тонах подает деникинцев и красных. Поручик Клаус — честный, восторженный, идеальный человек. Деникин — добродушный, мягкий, приветливый. Деникинцы точно так же убивают красных, как красные убивают деникинцев. Нет разницы в смерти дроздовца и политкома. Заканчивается эта вещь гибелью прапорщика, которого зарубил наш кавалерист, в таких тонах, что может только вызвать жалость к «бедному Клаусу» (стр. 140). Вся вещь — еще в худшем виде — воспроизводит идеологию «Дней Турбиных».

Эти две вещи — наиболее одиозные, пропуск которых свидетельствует о том, что урок платоновского «Впрок» не пошел на пользу редакции.

Кроме того, следует обратить внимание и на то, что ведущей (видимо, направляющей передовой вещью) дан роман Сергеева-Ценского «Поэт и поэт» (Пушкин и Лермонтов).

А заключительной вещью в книге подан очерк Тарловского «На полюсе Востока», где автор великодержавнически, по-барски жалеет об утрате жителями Ферганы их первобытной свежести и завидует их способности, роднящей их «с бесхитростной материнской землей, землей братских костров и родовых бдений»².

Я уже рассказывал т. Постышеву³ о неблагополучности в наших журналах вообще. Рядом с «Красной новью» идет с еще большими прорывами «Новый мир». Провалы были и в «Октябре», и в «Земле Советской», и в «30 днях», и в «Ленинграде» и т. д.

Не следует ли поставить мое сообщение о журналах на Оргбюро с вызовом редакторов и заинтересованных организаций.

С коммунистическим приветом

Начальник Главлита Б.Волин.

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 114. Ед. хр. 272. Л. 39–39 об. Материалы к протоколу ОБ № 87 от 17 декабря 1931 г.

¹ См. примечания 2 и 6 к документу 2.

² См.: Красная новь. 1931. № 10–11. С. 219.

³ Постышев Павел Петрович (1887–1939), секретарь ЦК ВКП(б), заведующий Организационно-инструкторским отделом ЦК.

4.

ПРОТОКОЛ № 1

заседания Президиума Оргкомитета ВССП 26 мая 1932 года.

Присутствовали тт.: Гронский, Кирпотин, Леонов, Панферов, Вс. Иванов, Колесникова, Жига, Павленко.

Председатель — тов. Гронский.

Повестка дня:

1. О журналах.
2. О «Лит<ературной> газете».

<...>¹

СЛУШАЛИ:

1. О журналах — информация тов. Кирпотина.

ПОСТАНОВИЛИ:

1. Считать необходимым издание нового всесоюзного журнала, в котором была бы представлена литература народов СССР — журнала, широко освещающего рост национальной культуры и доступного для широких читательских масс.

2. Считать органами Оргкомитета ВССП (в дальнейшем Всесоюзного) следующие журналы: «На литературном посту», реоргани-

зовав его, увеличив объем до пяти листов на номер и выпуская два раза в месяц; «Красная новь», «Октябрь», «Рост», реорганизовав и сделав его органом руководства массового литературного движения, увеличив его объем до пяти листов на номер и выпуская два раза в месяц; «ЛОКАФ», «Литературное наследство».

Просить соответствующие инстанции об утверждении редколлегии журналов в следующем составе:

«На литературном посту» — ответственный редактор тов. Глаголев, заместитель тов. Юдин².

«Красная новь» — ответственный редактор тов. Луппол, члены редколлегии: Фадеев, Бахметьев, Вс. Иванов, Шагинян, Войтинская, Луговской.

«Октябрь» — ответственный редактор тов. Троицкий, члены редколлегии: тт. Панферов, Шолохов, Ильенков, Афиногенов, Огнев, Асеев, Лебедев.

«Рост» — ответственный редактор тов. Жига.

«Новый мир» — ответственный редактор тов. Гронский, члены редколлегии: тт. Леонов, Малышкин, Безыменский, Ставский, Григоренко, Гладков.

«Литературное наследство» — ответственный редактор тов. Луначарский, заместитель редактора Ситковский, члены редколлегии: тт. Авербах, Волин, Раскольников.

3. а) Журналы «Пролетарская литература» и «Марксистско-ленинское искусствознание» слить в один журнал, переименовать его, назначив редактором тов. Динамова. Журнал передать в ведение Коммунистической академии.

б) Журнал «Пролетарский авангард» закрыть.

в) Вопросы о журнале «Земля советская» отложить до переговоров с РОПКП³.

г) Журнал «ЛОКАФ» оставить. Вопрос о характере его перестройки отложить до совещания Оргкомитета с представителями ЛОКАФ.

д) Принять предложение т. Леонова о переименовании журналов в сторону сокращения названий.

СЛУШАЛИ:

2. О «Литературной газете».

ПОСТАНОВИЛИ:

2. Просить соответствующие инстанции об утверждении ответственным редактором тов. Ральцевич, заместителем редактора тов. Чарного или Бронштейна и членов редколлегии тт. Суббоцкого,

Лидина, Колесниковой, Багрицкого, М. Кольцова, Слонимского, Шухова.

<...>

РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 114. Ед. хр. 305. Л. 120–122. Материалы к протоколу Секретариата № 115 от 22 июня 1932 г.

¹ Далее в повестке дня шли менее значимые вопросы: «О хозяйственно-бытовой комиссии», «Об избрании т. Колесниковой оргсекретарем Оргкомитета ВССП» и «Текущие дела» (Там же. Л. 122–123).

² 22 июня 1932 г. решением Секретариата ЦК журнал «На литературном посту» был объединен с журналами, поименованными в подпункте 3-а (Там же. Л. 111). Спустя два месяца Секретариат еще раз изменил решение: слиты были «На литпосту» и «Пролетарская литература», чем фактически закладывался фундамент будущего журнала «Литературный критик»; вместо «Марксистско-ленинского искусствознания» решено было издавать непериодические сборники по вопросам искусства (Там же. Ед. хр. 316. Л. 4, 80. Протокол Секретариата № 124 от 22 августа 1932 г., п. 8).

³ Российская организация пролетарско-колхозных писателей.

Список литературы

1. Александр Фадеев: Материалы и исследования / ред.-сост. Н.И. Дикушина. М.: Худож. лит., 1984. Вып. 2. 455 с.
2. Большая цензура: Писатели и журналисты в Стране Советов, 1917–1956 / сост. Л.В. Максименков. М.: МФД: Материк, 2005. 752 с.
3. Горяева Т.М. Политическая цензура в СССР, 1917–1991. М.: РОССПЭН, 2009. 405 с.
4. Платонов А.П. Сочинения. М.: ИМЛИ РАН, 2020. Т. 4: 1928–1932. Кн. 1: Повести / ред. Н.И. Дужина. 842 с.
5. Полонский В.П. «Моя борьба на литературном фронте». Дневник. Май 1920 – январь 1932 / публ. С.В. Шумихина // Новый мир. 2008. № 5. С. 133–152.
6. Полонский В.П. «Моя борьба на литературном фронте». Дневник. Май 1920 – январь 1932 / публ. С.В. Шумихина // Новый мир. 2008. № 6. С. 144–163.
7. Фадеев А.А. Письма. 1916–1956 / вступ. статья, сост. и примеч. С.Н. Преображенского. М.: Сов. писатель, 1973. 808 с.

Статья поступила в редакцию: 13.01.2020

Одобрена после рецензирования: 06.06.2020

Дата публикации: 25.09.2020

Glavlit and the Fate of Literary and Art Magazines in 1931–1932 (*Krasnaya Nov'*, *Novy Mir*, etc.)

© 2020. Elena V. Antonova

A.M. Gorky Institute of World Literature of Russian Academy of Sciences,
Moscow, Russia

Abstract: The paper is devoted to the consideration of organizational measures applied by the highest party and state bodies (the Central Committee of the CPSU (b) and Glavlit) for reorganizing the editorial boards of the main literary and art magazines at the turn of 1931–1932 (*Krasnaya Nov'*, *Novy Mir*, *Oktyabr*, *Zvezda*, etc.). In this regard, the paper uncovers the special role of B.M. Volin, whose appointment to the post of the head of Glavlit in June 1931 could, in the author's opinion, be one of the consequences of familiarizing the Politburo of the Central Committee with A.P. Platonov's story "For the Future". On the basis of previously known and newly discovered documentary evidence, the article reconstructs the chronology of the editorial boards reformatting, which was started actively, but extended for months; it is noted that, despite the comparable degree of vulnerability of the executive editors of *Krasnaya Nov'* (A. Fadeev) and *Novy Mir* (V. Polonsky), the measures applied to them were not equivalent. In order to assess the disorganization that arose in the course of the administrative audit of the editorial and publishing process, the output data of the magazines for the period under discussion are included in the review. Similar data, coupled with printed content announcements, make it possible to especially assess the damage done to *Novy Mir*. The paper is accompanied by the publication of a number of archival documents revealing the mechanisms for working out the "issue of magazines" in the bowels of the Central Committee and Glavlit, and a partial publication of the minutes of the Writers' Union Organizing Committee, involved in solving the problem at the final stage.

Keywords: Glavlit, the Central Committee of the CPSU (b), literary and art magazines, *Novy Mir*, *Krasnaya Nov'*, B.M. Volin, V.P. Polonsky, A.A. Fadeev.

Information about the author: Elena V. Antonova, PhD in Philology, Senior Researcher, A.M. Gorky Institute of World Literature of the Russian Academy of Sciences, Povarskaya 25 a, 121069 Moscow, Russia. E-mail: antonova.imli@gmail.com

For citation: Antonova, E.V. "Glavlit and the Fate of Literary and Art Magazines in 1931–1932 (*Krasnaya Nov'*, *Novy Mir*, etc.)." *Literaturnyi fakt*, no. 3 (17), 2020, pp. 180–202. <https://doi.org/10.22455/2541-8297-2020-17-180-202>

References

1. Dikushina, N.I., editors. *Aleksandr Fadeev: Materialy i issledovaniia* [Alexander Fadeev: Materials and Studies], issue 2. Moscow, Khudozhestvennaia Literatura Publ., 1984. 455 p. (In Russ.)
2. *Bol'shaia tsenzura: Pisateli i zhurnalisty v Strane Sovetov, 1917–1956* [Great Censorship: Writers and Journalists in the Land of the Soviets, 1917–1956], comp. L.V. Maksimenkov. Moscow, MFD, Materik Publ., 2005. 752 p. (In Russ.)

3. Goriaeva, T.M. *Politicheskaia tsenzura v SSSR, 1917–1991* [*Politic Censorship in the USSR, 1917–1991*]. Moscow, ROSSPEN Publ., 2009. 405 p. (In Russ.)
4. Platonov, A.P. *Sochineniia* [*Works*], vol. 4: 1928–1932, book 1: Povesti [Stories], ed. N.I. Duzhina. Moscow, IWL RAS Publ., 2020. 842 p. (In Russ.)
5. Polonskii, V.P. “‘Moia bor'ba na literaturnom fronte’. Dnevnik. Mai 1920 – ianvar' 1932” [“‘My Struggle on the Literary Front.’ A Diary. May 1920 – January 1932”], publ. by S.V. Shumikhin. *Novyi mir*, no. 5, 2008, pp. 133–152. (In Russ.)
6. Polonskii, V.P. “‘Moia bor'ba na literaturnom fronte’. Dnevnik. Mai 1920 – ianvar' 1932” [“‘My Struggle on the Literary Front.’ A Diary. May 1920 – January 1932”], publ. by S.V. Shumikhin. *Novyi mir*, no. 6, 2008, pp. 144–163. (In Russ.)
7. Fadeev, A.A. *Pis'ma. 1916–1956* [*Letters. 1916–1956*], introd., comp. and ref. by S.N. Preobrazhensky. Moscow, Sovetskii Pisatel' Publ., 1973. 808 p. (In Russ.)

The article was submitted: 13.01.2020

Approved after reviewing: 06.06.2020

Date of publication: 25.09.2020