

литературное
НОВОЕ
обозрение

Содержание № **145** [3'2017]

НОВАЯ СОЦИАЛЬНАЯ ПОЭЗИЯ

7 *Настя Денисова. Та остается*

10 *Олег Юрьев. Петербургские кладбища*

ПЕРФОРМАТИВНАЯ АНТРОПОЛОГИЯ

14 *Михаил Шиянов. От составителя*

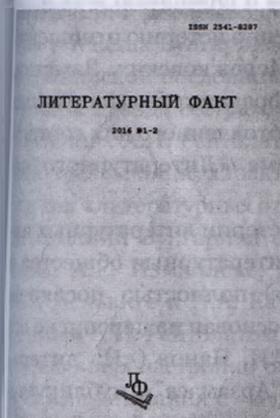
16 *Ирина Сироткина. «How can we know the dancer from the dance?»: Антропология движения и танца*

31 *Екатерина Крылова. Парадокс «Gelitin»: Радикальный панк-перформанс как прививка от альтернативы*

48 *Варвара Склез. Неполнота архива и документальность опыта: Стратегии описания практик Ежи Гротовского*

Новый журнал

Литературный факт: Научный журнал



М., 2016. № 1/2. 464 с.

«Литературный факт» — один из трех журналов, учрежденных в минувшем году ИМЛИ РАН. В отличие от первых двух («*Studia Litterarum*» и «Литература двух Америк»), которые находятся в поле традиционных научных интересов ИМЛИ: теория и история мировой литературы, новый журнал занимается исключительно «материей», «фактической стороной литературного процесса»: биографией, историей литературных и шире — гуманитарных институций, публикацией архивных текстов и документов.

Журнал открывается тыняновским эпиграфом («Любой современник укажет вам пальцем, что такое литературный факт») и коротким предисловием «От редакции», где в качестве своих предшественников и ориентиров создатели журнала называют историко-архивные альманахи «Лица», «Минувшее» и «Диаспора», а также журнал Александра Галушкина «*de visu*». «Но прежде всего, хотелось бы ориентироваться на тра-

диции «Литературного наследства», под эгидой которого журнал и создается», — признаются редакторы, и тут отметим, что главный редактор Олег Коростелев и его заместитель Сергей Панов составляют ядро редакционного коллектива «Литературного наследства» и новый журнал становится естественным его продолжением. Добавим, что память о высокой фактологической и библиографической культуре трудов Александра Галушкина соединяет оба научных проекта, и, подобно недавно вышедшему в серии «Библиотека «Литературного наследства»» мемориальному тому «Литературная жизнь. Статьи. Публикации. Мемуары. Памяти А.Ю. Галушкина» (Сост. М.П. Одесский, М.Л. Спивак. М., 2017), новый журнал станет данью памяти этого замечательного библиографа и историка литературы.

Других редакционных программных и методологических текстов в номере нет, а в полемической рубрике «Форум» помещены размышления С.И. Николаева «О филологическом методе. Насущные заметки». Вывод «насущных заметок» таков: «Главное в работе историка литературы не методология как таковая, а научная проблема. Размышление над проблемой приводит к фактам и к путям решения проблемы» (с. 373—374). Ученый к слову вспоминает анекдот о «британском научном методе», который сводится к тому, что «надо пользоваться тем, что лучше всего подходит для данной проблемы». Наиболее плодотворной из последних научных методик С.И. Николаев считает микроанализ Карло Гинзбурга, который предполагает, прежде всего, «пристальность взгляда», своего рода «антикваризм», означающий «восстановление картины

прошлого во всей ее целостности», а отнюдь не «рассказ о прошлом языком современности» (с. 374).

Так или иначе, все материалы нового журнала объединены принципом «историзирующего прочтения». Большую часть первого сдвоенного номера ожидаемо составляют архивные публикации: вначале следует документальная часть — дневники и эпистолярный, затем раздел «Из творческого наследия», при этом имеется в виду научное творчество: М.В. Ефимов представляет здесь переводы статей Д.П. Святополка-Мирского из пражского журнала «Slavische Rundschau», попутно характеризуя сам журнал, его политику и участие в нем Романа Якобсона. (В приложении к публикации содержательный обзор россики в «Slavische Rundschau», подготовленный Т.В. Марченко.) Среди публикуемых текстов Святополка-Мирского выделим статью «Современный русский исторический роман», в которой едва ли не впервые был предпринят серьезный концептуальный анализ исторической прозы Ю.Н. Тынянова, причем наблюдения, сделанные в той давней статье, не утратили актуальности и на этой ценностной по сей день.

А открывают номер подготовленные А.Л. Соболевым дневники М.О. Гершензона 1894—1895 и 1906/1907 гг. с предисловием и исчерпывающими комментариями публикатора (комментарии, в свою очередь, вводят в оборот фрагменты неопубликованного эпистолярного Гершензона). Принципиальная особенность этой публикации отмечена А.Л. Соболевым в лаконичном и риторически образцовом предисловии: перед нами дневник историка, т.е. текст, предполагающий историческую перспективу не только в отношении отбора и оценок сиюминутных событий «ускользающего времени», но и в плане профессиональном: автор дневника через столетие протягивает руку своему будущему коллеге «с оглядкой на кажущееся неизбежным грядущее обнаружение текста» (с. 9).

В том же разделе Н.А. Богомолов представляет несколько писем З.Н. Гиппиус к А.И. Тинякову, предваряя их подробной биографической статьей, где замечательным образом характеризует «литературный тип», к которому принадлежал этот поэт, а также предмет и обстоятельства переписки, собственно историю отношений Тинякова и Мережковских. Заметим, что это лишь фрагмент большого эпистолярного, подготовленного для соответствующего тома «Литературного наследия».

Раздел об истории литературных институций («Литературные общества и объединения») полностью посвящен «Арзамасу» и основан на переписке его участников. С.И. Панов («Из литературной почты “Арзамаса”») публикует и комментирует несколько писем и стихотворных посланий, на основании которых выстраиваются сюжеты литературных отношений и нереализованных замыслов (эпиграмматическое собрание «Московская Флора»). Д.П. Ивинский («Вяземский и “Арзамас”: из комментария к письмам А.С. Пушкина») рассматривает некоторые аспекты литературной репутации кн. П.А. Вяземского, в частности раскрывает смысл его «эпистолярных» прозвищ Шолье и Аристипп.

Далее следуют «Сообщения и заметки»: в этом разделе представлены статьи, предметом которых стали конкретные «литературные факты». Открывается он «Парадоксом Бибриса» В.А. Кошелева (большинство репутационных сюжетов этой статьи ранее уже рассматривались в работах Л.О. Зайонц и В.Л. Корвина). Затем А.И. Федута не самым убедительным образом пытается переадресовать известную эпиграмму Пушкина «Сказали раз царю...» («Незамеченное признание М.Ф. Орлова»). Признаем, что сюжетные обстоятельства пушкинской эпиграммы далеко отстоят от приведен-

ного автором разговора в Тульчине и «признания М.Ф. Орлова», что же до сомнительного «правдоподобия» анекдота, который лег в основание пушкинской эпиграммы, то очевидно, что такого рода тексты не предполагают строгой верификации.

В болгаринском блоке остроумная заметка А.В. Кошелева о функционировании в текстах Булгарина и Сенковского стернианской поговорки «Варвара мне тетка, а правда сестра», а также подготовленная А.И. Рейтблатом публикация чрезвычайно характерных с точки зрения «литературных отношений» воспоминаний Булгарина о О.И. Сенковском, А.Е. Измайлове, Н.М. Языкове, А.А. Дельвиге и П.А. Катенине. Оговоренный А.И. Рейтблатом в предисловии пафос «перенастройки оптики» и перенесения внимания с «верхнего слоя литературы» на так называемый «журнальный», на тех персонажей литературного процесса, которые до сей поры были представлены, главным образом, в словарях и справочниках, справедлив и для работы М.В. Строганова, которая посвящена различным (сильно отличающимся по своей идеологической направленности) версиям стихотворения «народного поэта» С. Дрожжина «Родина».

В этом же разделе Н.А. Богомолов и А.Л. Соболев представляют разыскания о баронессе Е. фон Овербек, ранее известной лишь по текстам З.Н. Гиппиус.

М. Кукин и О. Лекманов подробно комментируют шесть «живописных» строк из стихотворения Манделъштама «Еще далеко мне до патриарха»: авторы связывают упоминание Рембрандта, Тициана, Рафаэля и Тинторетто с живо обсуждавшимся в эти годы «ограблением» музейных коллекций и «антимузеейной» позицией самого Манделъштама. О. Коростелев представляет сюжет из переписки В.Н. и И.А. Буниных, собственно рукописную газету «Вести из Пасси»: в приложении все ее выпуски с реальным комментарием. И это еще одна публикация журнала, которая, по сути, предваряет выход соответствующего тома «Литературного наследства».

Наконец, в разделе «Из истории научной жизни» составленная П.А. Дружининым выборка документов, посвященных «борьбе с космополитизмом» на филологическом факультете МГУ и других гуманитарных кафедрах СССР в 1949 г.

Завершает номер развернутый некролог А.С. Янушкевича, трагически погибшего в ноябре 2016 г.

В заключение отметим, что новый журнал восполняет дефицит гуманитарной периодики в поле исторического, архивного и «фактологического» знания. Он в самом деле следует традициям «Литературного наследства».

Инна Булкина