

МЕМОУАРЫ. ПИСЬМА. ДНЕВНИКИ

DOI 10.22455/2541-8297-2019-12-58-98

УДК 821.161.1

Письма Иванова-Разумника к М.О. Гершензону

© 2019, А.В. Лавров

Аннотация: В публикации представлены письма Иванова-Разумника (Р.В. Иванова) к М.О. Гершензону за 1907–1922 гг. Это весь сохранившийся корпус переписки двух писателей. В письмах раскрываются детали журнальных и издательских буден, обсуждаются планы новых литературных проектов; представляют интерес краткие замечания Иванова-Разумника об общественно-политической ситуации 1917 г. В письмах фигурирует целый ряд важных фигур литературного мира, издательской сферы (М.К. Лемке, И.Д. Сытин, Андрей Белый, М.М. Пришвин и др.).

Ключевые слова: русская литература начала XX века, история журналистики и общественной мысли, переписка писателей, Иванов-Разумник, Михаил Гершензон, архивные публикации

Информация об авторе: Александр Васильевич Лавров, д.ф.н., академик РАН, ИРЛИ (Пушкинский Дом) РАН, Санкт-Петербург, Россия.

E-mail: litfact@gmail.com

Цитирование: *Лавров А.В.* Письма Иванова-Разумника к М.О. Гершензону // Литературный факт. 2019. № 2 (12). С. 58–98. DOI 10.22455/2541-8297-2019-12-58-98

Историк русской литературы и общественной мысли, критик и публицист Иванов-Разумник (литературный псевдоним Разумника Васильевича Иванова; 1878–1946) активно содействовал формированию литературных репутаций у многих писателей-современников, таких как А.М. Ремизов, М.М. Пришвин, Е.И. Замятин и др., он же одним из первых по достоинству оценил творчество крупнейших мастеров-символистов А. Блока и Андрея Белого. Со всеми упомянутыми авторами Иванова-Разумника связывали и тесные, доверительные личные взаимоотношения, а с некоторыми они выросли в близкую, многолетнюю дружбу. Будучи по типу личности фигурой «общественной», тяготеющей к идейно-эстетической консолидации, он способен был произвольным

образом оказываться в центре притяжения разнонаправленных творческих сил, в результате чего складывались такие литературные объединения, как круг авторов журнала «Заветы», издательство «Сирин», содружество писателей-«скифов».

Интенсивность и многообразие личных контактов характеризуют Иванова-Разумника и на параллельном его творческом поприще — историка литературы, публикатора и комментатора. В сфере его профессионального общения — многие историки, филологи, библиографы; наиболее прочные, многолетние деловые и доверительно-приятельские связи устанавливаются с М. К. Лемке, Ф. И. Седенко (Витязевым), А. Г. Горнфельдом. Живой, устойчивый интерес к истории России XIX в. и к человеческим судьбам, сквозь которые эта история прошла, — в первую очередь к тем лицам, которые находились в оппозиции по отношению к правящему режиму, — сблизил Иванова-Разумника с Михаилом Осиповичем Гершензоном (1869–1925), историком и мыслителем, не разделявшим его народническо-социалистических идеалов. Принципиальное идейное противостояние в сочетании с личным дружественным взаимным расположением — главная отличительная особенность их отношений.

Дружественная нота, неизменно сказывавшаяся на разных поворотах и стадиях их общения, была, опять же, во многом обусловлена идейной субстанцией, на которую в равной мере опирались Иванов-Разумник, исповедовавший верность заветам Герцена и Михайловского, и Гершензон, в историческом прошлом находивший опору в декабристах и идеалистах 40-х гг., а в живой современности солидаризировавшийся с представителями русского религиозно-философского ренессанса. Субстанциональная основа их мировоззрения — представление о приоритете личности, человеческой индивидуальности как высшем мериле при оценке и толковании любых внеличных — исторических, социальных, психологических — событий и явлений; идея личностного самосознания и самоутверждения как предпосылки творческих исканий и реализации социально-культурных форм. Отмеченная генерализирующая установка прослеживается на всем протяжении масштабного двухтомного доктринального труда Иванова-Разумника «История русской общественной мысли. Индивидуализм и мещанство в русской литературе и жизни XIX в.» (1907), которым он громко возвестил о своем вхождении в литературную жизнь. В сходных контурах вырисовывается и историко-софская позиция Гершензона, заявленная в его многочисленных статьях 1900-х гг. — живых исторических реконструкциях образов и явлений, в монографии «П. Я. Чаадаев. Жизнь и мышление» (1908), в «Истории молодой России» — собрании очерков о М. Ф. Орлове, В. С. Печерине,

Н.В. Станкевиче, Т.Н. Грановском и других представителях российского мыслящего сообщества первой половины XIX в.

Контакты между Гершензоном и Ивановым-Разумником завязались в 1907 г. на сугубо деловой почве: будучи одним из редакторов московского критико-библиографического журнала «Критическое обозрение», Гершензон привлек Иванова-Разумника к сотрудничеству. Деловое общение по переписке переросло в личное в один из приездов Иванова-Разумника в Москву. 27 марта 1908 г. Гершензон сообщал в письме к брату: «Четвертого дня был у нас Иванов-Разумник, автор “Ист[ории] рус[ской] общ[ественной] мысли”, быстро прославившийся; он долго сидел и обедал с нами — было очень интересно»¹. Приязненные отношения укрепились в ходе их летних встреч, и 11 июня 1908 г. Гершензон отмечал в письме к брату: «Близко я сошелся в эти дни с Ивановым-Разумником»². Переписка между ними приобретает хотя и не интенсивный, но достаточно регулярный характер. К сожалению, мы располагаем только письмами Иванова-Разумника, отложившимися в архиве Гершензона; ни одного из писем Гершензона в царскосельском архиве Иванова-Разумника, в значительной части погибшем во время немецкой оккупации, не уцелело.

О том, что в ходе общения Гершензон и Иванов-Разумник достигли достаточно высоких степеней взаимопонимания и идейного соприкосновения, можно заключить хотя бы из того факта, что автор «Истории русской общественной мысли» первоначально рассматривался Гершензоном, инициатором, составителем и редактором сборника «Вехи», как один из возможных сочинителей вступительной статьи к этому изданию. С.Л. Франк, приглашенный к участию в «Вехах», предупреждал Гершензона, разбирая предложенный им план будущего сборника, в письме от 19 октября 1908 г.: «Вступительную *captatio benevolentiae*³ я считаю ненужной и даже вредной. [...] Во всяком случае, такого рода вступительную статью нельзя поручать Иванову-Разумнику, сотрудничество которого я вообще считаю нежелательным — он сам слишком “современный интеллигент” со всеми недостатками этого типа»⁴. «Современный интеллигент» в понимании Франка — это тот массовидный образ, критическое развенчание которого поставили своей коллективной задачей участники «Вех»; образ носителя идей обще-

¹ Цитируется в комментариях А.Л. Соболева в кн.: *Гершензон Михаил, Гершензон Мария*. Переписка. 1895–1924. М., 2018. С. 340.

² Цит. по: *Проскурина В.* Течение Гольфстрема: Михаил Гершензон, его жизнь и миф. СПб., 1998. С. 114.

³ Снискание расположения (*лат.*); термин риторической теории.

⁴ К истории создания «Вех» / Публ. В. Проскуриной и В. Аллоя // *Минувшее: Исторический альманах*. 11. Paris, 1991. С. 252.

ственного радикализма и утилитаризма, догматического приверженца революционно-максималистских стремлений, чуждого подлинной философской и правовой культуре и враждебного любому государственно-политическому устройству. В идеологических установках и предпочтениях Иванова-Разумника, действительно, было больше черт сходства с объектом «веховских» инвектив, чем с той общей позицией, которую отстаивали участники сборника.

В ожесточенной полемике, разразившейся на страницах периодики сразу после появления «Вех», Иванов-Разумник деятельного участия не принял. О своем отношении к «сборнику статей о русской интеллигенции» он высказался немного позднее в сборнике «Литература и общественность» и во втором издании книги «Об интеллигенции» (1910). В статье «Жизнь и теории (Что думает “народ”?)», вошедшей в «Литературу и общественность», критик ставит под сомнение базовое положение авторов «Вех» («наших кабинетных пророков») относительно непримиримого противостояния народа и интеллигенции, утверждает его безосновательность и бесперспективность: «...ясней, чем когда-либо, мы увидели, как близки идеалы народа к тем теоретическим воззрениям русской общественной мысли, которые двигали русской интеллигенцией от Герцена вплоть до Михайловского — вплоть до 1905 года. [...] Мы лишний раз убедились в том, что устами русской интеллигенции XIX века говорил сам народ, что само это противопоставление “интеллигенции” и “народа” есть чисто внешнее, лишенное внутреннего смысла. Мы, “интеллигентный народ”, близко познакомились с “народной интеллигенцией” — с теми иногда безграмотными крестьянами, которые силой творческого духа иной раз превышают многих кабинетных пророков...»⁵

Осмыслению феномена «Вех» Иванов-Разумник посвятил специальную статью «Что такое “кающиеся разночинцы”? К вопросу о “Вехах”»⁶. Задача, которую поставил перед собою критик, — не полемическая, не обличительная, а аналитическая; он посчитал даже необходимым дистанцироваться по отношению к своим потенциальным единомышленникам из радикального лагеря, отметив, что в их среде «Вехи» вызвали «целую бурю очень несочувственной и иногда очень пристрастной и несправедливой

⁵ Иванов-Разумник. Литература и общественность: Сб. статей. I. СПб., 1910. С. 46.

⁶ См.: Иванов-Разумник. Об интеллигенции: Что такое махаевщина. Кающиеся разночинцы. 2-е изд. СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1910. С. 161–220. О первом издании этой книги Иванова-Разумника — «Что такое “махаевщина”? К вопросу об интеллигенции» (СПб.: Изд. С.В. Бунина, 1908) — Гершензон отозвался резко критически (в письме к М.К. Лемке от 29 сентября 1907 г.): «...его книжка о махаевщине совсем плоха: ни одного слова ответа по существу, всё придирки и передержки, — даже неприятно» (ИРЛИ. Ф. 661. Ед. хр. 311).

полемики»⁷. Более того, он заступился за Гершензона, возбудившего повсеместное негодование из-за фразы в его «веховской» статье «Творческое самосознание»: «*Каковы мы есть*, нам не только нельзя мечтать о слиянии с народом, — бояться его мы должны пуше всех казней власти и благословлять эту власть, которая одна своими штыками и тюрьмами еще ограждает нас от ярости народной»⁸. «Эта фраза возмутила многих — и совершенно неосновательно, — разясняет Иванов-Разумник: — ведь тут слово “должны” означает, с точки зрения кающегося разночинца, не нравственное долженствование, а историческую необходимость: не “wir sollen”, а “wir müssen”. Это только очень яркая формулировка мысли о противопоставлении интеллигенции и народа, о качественном различии между ними, о “метафизической розни” [...]; но именно яркость этой фразы и обнаруживает рознь между нею и истиной...»⁹ Уязвимость позиции, отстаиваемой Гершензоном и другими участниками сборника, Иванов-Разумник усматривает в головном, абстрактном представлении о народе, который обращается мифологическим порождением мыслительных конструкций: «Какое абсолютное незнакомство с действительной жизнью надо иметь для того, чтобы с пафосом провозглашать этот “мистический ужас”, эту “метафизическую рознь”! Те, кто поддерживают такое мнение — видели ли они когда-нибудь “народ” иначе как из окна своего кабинета или из книг славянофильской окраски? Они воссоздают себе “народ” по Достоевскому, по Хомякову, не имея о нем никакого другого понятия»¹⁰.

Одной из глубинных психологических подоплек, способствовавшей выработке «вехистами» общей идейной платформы, — сводящейся, в основных чертах, к отторжению «греха прошлого» — «признания примата общественных форм» и исповеданию «примата внутренней жизни», — является, по убеждению Иванова-Разумника, тот факт, что большинство участников сборника начинало свою деятельность на поприще ортодоксального марксизма. Эта доктрина последовательно нивелировала и уничтожала человеческую личность, «а теперь вышедшие из марксистского лона и прошедшие эту полосу кающиеся разночинцы неизбежно впадают в противоположную крайность [...]»¹¹. Обличениям «общественной» «интеллигентской правды», предпринятым в «Вехах»,

⁷ Иванов-Разумник. Об интеллигенции. С. 163–164.

⁸ Вехи: Сб. статей о русской интеллигенции. М., 1909. С. 92.

⁹ Иванов-Разумник. Об интеллигенции. С. 204. Сам Гершензон посчитал необходимым во втором издании «Вех» пояснить пресловутую фразу подстрочным примечанием, в котором, в частности, указывал: «“Должны” в моей фразе значит “обречены”: мы собственными руками, сами не сознавая, соткали эту связь между собою и властью, — в этом и заключается ужас, и на это я указываю» (Вехи; Из глубины. М., 1991. С. 90).

¹⁰ Иванов-Разумник. Об интеллигенции. С. 204–205.

¹¹ Там же. С. 194.

Иванов-Разумник противопоставил свою твердую убежденность в том, что «общественного переустройства можно достигнуть только путем общественной борьбы, т.е. тем самым [...], каким шла и будет идти русская интеллигенция, каким шли и будут идти все общественно-прогрессивные группы всего мира»¹². Возражая всем авторам сборника, сформированного Гершензоном, по существу, Иванов-Разумник в то же время признает его безусловное, по-своему этапное значение, поскольку «Вехи» продемонстрировали исчерпанность и обветшалость многих догматических установлений, которые проросли в толщу русской интеллигенции и ограничили возможности ее творческого развития и самоутверждения: «С этим мещанством “интеллигенции” надо бороться всеми силами, надо не уставая поражать этот партийный догматизм, эту групповую узость и самоудовлетворенность, эту идейную консервативность, эту духовную реакционность. Это сознали кающиеся разночинцы и резко выразили в своем “сборнике [...]”; в этой резкой борьбе против “мещанства интеллигенции” — та сторона проповеди “Вех”, которая заслуживает самого серьезного внимания»¹³.

Еще одним основанием для принципиального идейного размежевания с Гершензоном стало отношение Иванова-Разумника к участию России в Первой мировой войне. В своем решительном и безапелляционном неприятии войны уже с самых первых дней ее объявления он увидел себя среди русских публицистов едва ли не в полном одиночестве; Гершензон же оказался в рядах тех представителей московского Религиозно-философского общества, которые проповедовали, по словам Иванова-Разумника в его антивоенной статье «Испытание огнем», «философско-религиозное оправдание войны, “мессианское” утверждение национализма»¹⁴. «Наивные статьи» Гершензона, в которых за военными действиями угадывается отстаивание сверхрациональных, религиозных ценностей, вызывают у Иванова-Разумника лишь горькую усмешку: «О, святая простота!» — заключает он по адресу их автора, одного из «мило-наивных людей», возмущающихся варварскими средствами ведения современных боевых действий¹⁵. Гектографированный оттиск статьи «Испытание огнем» Иванов-Разумник переслал Гершензону с надписью (29 апреля 1916 г.): «Михаилу Осиповичу Гершензону в знак полного духовного расхождения с приветом Р. Иванов»¹⁶.

¹² Там же. С. 191.

¹³ Там же. С. 215.

¹⁴ Скифы. СПб., 2018. С. 348.

¹⁵ См.: Там же. С. 350, 377.

¹⁶ РГБ. Ф. 746. Карт. 51. Ед. хр. 15; Макагонова Т.М. Дни и труды М.О. Гершензона (По материалам архива) // Записки отдела рукописей [Российской государственной библиотеки]. Вып. 50. М., 1995. С. 45.

Остро переживавшееся «духовное расхождение», впрочем, вскоре исчерпало себя в связи с решительной переменой всех исторических декораций. В первые пореволюционные годы Гершензон и Иванов-Разумник выдвинулись на авансцену литературно-общественной жизни: первый в марте 1917 г. стал одним из организаторов Всероссийского Союза писателей и какое-то время был его первым председателем, затем — членом Бюро Литературного отдела Наркомпроса (1920–1921), одним из учредителей РАХН (ГАХН) и т.д.; второй организовал литературное объединение «Скифы» и затем стал одним из учредителей петроградской Вольной Философской Ассоциации. Однако с усилением идеологической и политической экспансии большевизма обе эти фигуры — и нераскаянный «идеалист», и нераскаянный «неонародник» — становились всё более не ко двору. Гершензон успел «благополучно» скончаться в 1925 г., Иванову-Разумнику суждено было испытать все особенности неблагоприятия последующих советских лет. И обоим им было уготовано забвение — на долгие десятилетия.

Письма Иванова-Разумника к М.О. Гершензону публикуются по автографам, хранящимся в архиве Гершензона в Научно-исследовательском отделе рукописей Российской государственной библиотеки (РГБ. Ф. 746. Карт. 34. Ед. хр. 2).

1

26 / IV 1907. СПб.

Многоуважаемый Михаил Осипович,
очень извиняюсь, что не мог доставить Вам обещанный «Обзор» к 25-му апр[еля], как думал раньше¹. Он у меня почти готов, но всё же осталось работы еще дня на два, так что вышло Вам его 29-го числа. Во всяком случае — крайний срок его получения Вами — 1-ое мая.

Причина задержки — глазная болезнь, помешавшая моим занятиям на целую неделю.

С искренним уважением

Р. Иванов.

СПб. Чернышев пер. д. 20, кв. 50.

Закрытое письмо — «секретка». П. шт. получения: Москва. 27.III.1907. Отправлено по адресу редакции журнала «Критическое обозрение» (Б. Никитская, д. 20, кв. 18).

¹ В неизвестном нам письме Гершензона, с которого, видимо, началось его эпистолярное общение с Ивановым-Разумником, содержалось предложение написать обзорную статью о публикациях, касающихся прошедших революционных событий, для московского критико-библиографического журнала «Критическое обозрение» (1907–1909; редактор-издатель Е.Н. Орлова). Гершензон заведовал в журнале литературным отделом. В письме к М.К. Лемке от 16 февраля 1907 г. Гершензон просил передать свою просьбу конторщикам типографии М.М. Стасюлевича сообщить ему имя и отчество, а также адрес ряда литераторов, которых он намеревался пригласить в «Критическое обозрение», в этом перечне упомянут и Иванов-Разумник (ИРЛИ. Ф. 661. Ед. хр. 311).

2

28 / IV 1907. СПб.

Многоуважаемый Михаил Осипович,
высылаю Вам сегодня заказной бандеролью свою статейку «Характер русской революции» и извиняюсь еще раз, что запоздал с ее отсылкой. Хочу кстати сказать Вам еще следующее:

1) Размер статьи 12–13 тысяч букв, т.е. несколько больше предполагавшегося. Если найдете длинным, то сокращения предоставляю сделать Вам.

2) Я получил I № «Крит[ического] Обозрения» и, судя по находящимся в нем трем «Обзорам»¹, полагаю, что моя статейка, быть может, не подойдет к «Кр[итическому] Об[озрению]» (как стоящая в общем на социалист[ической] точке зрения). Имея это в виду, я несколько не буду в претензии, если мой «Обзор» покажется Вам неподходящим для «Кр[итического] Обозр[ения]»².

С искренним уважением

Р. Иванов.

СПб. Чернышев пер., д. 20, кв. 50.

Закрытое письмо — «секретка». П. шт. получения: Москва. 29.III.1907. Направлено по адресу редакции «Критического обозрения».

¹ Открывающая вып. 1 «Критического обозрения» (1907) рубрика «Обзоры» содержит: «Введение в философию (Обзор литературы)» Н. Виноградова (С. 3–8), «История освободительного движения в России (Обзор литературы)» В. Бочкарева (С. 9–15), «Конституционное право (Основные руководства, появившиеся за два последние года)» А. Яценко (С. 15–21). Согласно сообщению Гершензона в письме к М.К. Лемке от 20 апреля 1907 г. (ИРЛИ. Ф. 661. Ед. хр. 311), 1-й выпуск журнала вышел в свет в этот день.

² Статья Иванова-Разумника «Характер русской революции (Обзор литературы)» была помещена в «Критическом обозрении» (1907. Вып. 2. С. 10–16).

Многоуважаемый Михаил Осипович,
очень сожалею, что не могу исполнить Вашего желания — написать отзыв о «Никол[аевских] жандарм[ах]» М.К. Лемке¹; это для меня неудобно ввиду того, что М.К. принадлежит отзыв о моей «Ист[ории] русск[ой] общ[ественной] мысли»²: могут подумать, что «кукушка хвалит петуха за то, что хвалит он кукушку»...³

Высылаю Вам одновременно с этим две мои только что вышедшие книги⁴.

С искренним уважением

Р. Иванов.

Царское Село. Колпинская ул., д[ом] Кучумова.

Открытка. П. шт.: Петербург. 14.10.07; Москва. 15.10.07. Отправлено по адресу: Поварская, Борисоглебский пер., дом Балашевой.

¹ Книга «Николаевские жандармы и литература 1826–1855 гг. По подлинным делам Третьего Отделения Соб. Е.И.В. Канцелярии» (СПб.: Изд. С.В. Бунина, 1908) историка и публициста Михаила Константиновича Лемке (1872–1923). О своем намерении обратиться к Иванову-Разумнику с просьбой написать для «Критического обозрения» рецензию на эту книгу Гершензон сообщил Лемке в письме от 23 сентября 1907 г. (ИРЛИ. Ф. 661. Ед. хр. 311).

² Книга Иванова-Разумника «История русской общественной мысли: Индивидуализм и мешанство в русской литературе и жизни XIX в.» (Т. 1–2. СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1907) вышла в свет в октябре 1906 г. (тираж 3000 экз.) при активном содействии Лемке (см.: Иванов-Разумник в начале литературной жизни (Письма к А.Н. Римскому-Корсакову 1902–1906 гг.) / Публ. А.В. Лаврова // Ежегодник Рукописного отдела Пушкинского Дома на 2016 год. СПб., 2017. С. 348–349), он же опубликовал рецензию на книгу, расценив ее как «весьма крупный историко-литературный факт» (Книга. 1906. № 2, 9 нояб. С. 20). Упомянув Иванова-Разумника в письме к Гершензону от 1 декабря 1906 г., Лемке отмечал: «...хочу обратить внимание на нового серьезного историка мысли» (РГБ. Ф. 746. Карт. 36. Ед. хр. 19).

³ Заключительные строки басни И.А. Крылова «Кукушка и Петух» (Басни, кн. 9, X). Ту же басню упоминает Лемке в письме к Гершензону от 24 сентября 1907 г., говоря об Иванове-Разумнике как о возможном рецензенте «Николаевских жандармов...»: «Книга моя выйдет к 1 числу. Иванов вряд ли будет писать отзыв, потому что иначе дело будет похоже на басню: “Кукушка и петух”...» (РГБ. Ф. 746. Карт. 36. Ед. хр. 20). В результате в «Критическом обозрении» была помещена рецензия на «Николаевских жандармов...» В.Е. Чешихина-Ветринского (1907. Вып. 5. С. 39–41). Рецензию на книгу Лемке написал также сам Гершензон (см.: Вестник Европы. 1908. № 1. С. 368–371. Без подписи). 20 ноября 1907 г. Гершензон извещал Лемке: «О “Жандармах” пишет Ветринский, должен доставить мне рецензию к 25-му; это для “Крит[ического] Об[озрения]”. Для В[естника] Евр[опы] исподволь сам читаю их и теперь буду писать, т.е. для января» (ИРЛИ. Ф. 661. Ед. хр. 311).

⁴ В октябре 1907 г. вышло в свет 2-е издание «Истории русской общественной мысли» (Т. 1–2. СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1908) тиражом 6000 экз.

4

Многоуважаемый Михаил Осипович,
отзыв о книге Кульчицкого («Ист[ория] р[усского] р[еволюционного] дв[ижения]»)¹ могу доставить Вам не раньше 15-го ноября; если это слишком поздно, то Вы еще успеете черкнуть мне об этом и передать книгу на рецензию кому-нибудь другому. Извиняюсь за еще недоставленные Вам мои книги; мой переезд из СПб. в Царское² выбил меня на две-три недели из колеи. Отправляю эти книги сегодня и прошу их принять от меня в знак моего искреннего к Вам уважения.

Ваш Р. Иванов.

31 X 1907.

Царское Село. Колпинская ул., д[ом] Кучумова, кв. № 2.

Открытка. П. шт.: Петербург. 31.10.07; Москва. 1.XI.1907. Отправлено по прежнему адресу.

¹ «История русского революционного движения» (Перевод с рукописи, переработанный автором для русского издания. СПб.: Изд. О.С. Иодко, 1908) Людвика (Людвига Станиславовича) Кульчицкого (Kulczycki; 1866–1941), польского революционера, социолога, публициста и политического деятеля; издана в польском оригинале в 1905 г.

² Переезд Иванова-Разумника из отцовской петербургской квартиры в Царское Село по адресу, впервые указанному в п. 3, состоялся в октябре 1907 г. По указанному адресу Иванов-Разумник с семьей прожил двадцать два года, после чего в октябре 1929 г. был выселен согласно распоряжению местных властей (см.: Андрей Белый и Иванов-Разумник. Переписка / Публ. А.В. Лаврова и Дж. Мальмстада. СПб., 1998. С. 659).

5

8 XI 1907.

Царское Село. Колпинская ул., д[ом] Кучумова, кв. 2.

Многоуважаемый Михаил Осипович,
рецензия на книгу Кульчицкого отослана мною Вам вчера¹. На днях получил Вашу книгу, за которую очень благодарю².

С искренним уважением

Р. Иванов.

Открытка. П. шт.: Петербург. 9.11.07; Москва. 10.XI.07. Отправлено по прежнему адресу.

¹ Рецензия Иванова-Разумника на эту книгу (см. п. 4, примеч. 1) была опубликована в «Критическом обозрении» (1907. Вып. 5. С. 46–48).

² Речь идет о книге Гершензона «П.Я. Чаадаев. Жизнь и мышление» (СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1908). Она была отпечатана в середине октября 1907 г.; Гершензон, согласно сообщению в его письме к Лемке от 28 октября 1907 г. (ИРЛИ. Ф. 661. Ед. хр. 311), получил авторские экземпляры накануне. Ср. письмо А.М. Ремизова к Гершензону от 18 ноября / 1 декабря 1907 г.: «Спасибо Вам за Чаадаева. Получил недели две назад [...]» (*Гершензон М.* «Узнать и полюбить»: Из переписки 1893–1925 годов / Сост. Е.Ю. Литвин. М.; СПб., 2016. С. 312).

6

2 янв[аря] 1908 г.

Многоуважаемый Михаил Осипович!

Не пригодится ли для «Крит[ического] Обзор[ения]» прилагаемая мною при этом рецензия?¹ Если она по тем или иным причинам окажется ненужной, то попрошу Вас отправить ее в сорную корзину.

Кстати, хотел Вас просить — нельзя ли выслать мне «Крит[ическое] Обзор[ение]» по моему нижеуказанному адресу; мой бывший петербургский адрес с нового года не действителен.

С искренним уважением

Р. Иванов.

Царское Село (Пет[ербургской] губ[ернии]).

Колпинская ул., д[ом] Кучумова, кв. 2.

¹ Видимо, вместе с письмом Иванов-Разумник отослал рукопись своей рецензии на книгу: *Слобожанин М.* [Максимов Е.Д.] На культурной работе: Очерки и воспоминания. СПб.: Общественная польза, 1908. Она была опубликована в «Критическом обозрении» (1908. Вып. 3. С. 78–80). Автор рецензируемой книги — Евгений Дмитриевич Максимов (1858–1927), экономист и публицист, теоретик и практик земского движения и кооперации, приверженец народнических идей; отец историков русской литературы В.Е. Евгеньева-Максимова и Д.Е. Максимова. В архиве Иванова-Разумника сохранилось письмо Е.Д. Максимова к нему от 22 сентября 1910 г. (ИРЛИ. Ф. 79. Оп. 1. Ед. хр. 294). В письме к жене от 19 августа 1908 г. Иванов-Разумник характеризует его так: «Евгений Дмитриевич Максимов — дворянин, действительный статский советник, председатель правления русского торгово-промышленного банка» (Там же. Ед. хр. 198. Л. 105 об.).

7

21– X–1909.

Царское Село.

Многоуважаемый Михаил Осипович,

спасибо Вам за «Исторические Записки», полученные мною на днях¹; вероятно, Вы уже получили мои книги из склада Стасюлевича². Хотя Вы меня очень не одобряете в Вашей книге³, а я в своих — очень резко полемизирую с Вами⁴, однако мы обмениваемся нашими книгами. Это

хороший знак. Это показывает, что ни Вы, ни я — не подвергаем сомнению *искренности убеждения* друг друга, а это — самое главное.

Искренне уважающий

Р. Иванов.

¹ Книга Гершензона «Исторические записки (о русском обществе)» (М., 1910) вышла в свет в октябре 1909 г., была издана журналом «Критическое обозрение». Об отсылке книги Иванову-Разумнику Гершензон упоминает в письме к М. К. Лемке от 19 октября 1909 г. (ИРЛИ. Ф. 661. Ед. хр. 312).

² В типографии М. М. Стасюлевича были отпечатаны книги Иванова-Разумника «Об интеллигенции: Что такое махаевщина. Кающиеся разночинцы» (2-е изд. СПб., 1910), «О смысле жизни: Ф. Сологуб, Л. Андреев, Л. Шестов» (2-е изд. СПб., 1910) и сборник статей «Литература и общественность» (СПб., 1910). Ср. замечание в письме Гершензона к Лемке от 15 октября 1909 г.: «Вижу, что Ив[анов]-Разумник выпустил у Вас две книги; очень интересуюсь, — он верно пришлет» (ИРЛИ. Ф. 661. Ед. хр. 312).

³ В «Исторических записках» Гершензона «История русской общественной мысли» Иванова-Разумника оценивается как книга «талантливая и во многом замечательная», но дающая заведомо предвзятую интерпретацию «Выбранных мест из переписки с друзьями» Гоголя: «Чудовищное искажение Гоголевских мыслей и слов, оторванных от своего корня и грубо истолкованных, в конце концов должно вызвать в читателе определенное представление о книге Гоголя, как об отвратительной смеси ханжества и лжи, пошлости и бессердечия» (Гершензон М. Избранное. Т. 3: Образы прошлого. М.; Иерусалим, 2000. С. 490, 491).

⁴ Подразумеваются критико-полемические положения, направленные по адресу сборника «Вехи», во вступительной части статьи «Жизнь и теории (Что думает “народ”?)» в сборнике «Литература и общественность» (С. 45–46) и развернутая оценка «Вех» в статье «Что такое “кающиеся разночинцы”? К вопросу о “Вехах”» (Об интеллигенции. С. 161–220). Подробнее см. в предисловии к публикации.

8

26 II 1911.

Многоуважаемый Михаил Осипович,

в день отъезда из Москвы я телефонировал Вам, почему мне и Пришвину не удалось побывать у Вас вторично¹. — Быть может, я попаду еще в Москву в марте — тогда увидимся. — По Вашему совету я отправил №№ «Историко-Литерат[урной] Библ[иотеки]» к Сытину², с письмом, в коем предлагал ему это издание. Ответа не имею, а вторично писать ему не намерен. Если не ошибаюсь, Вы имеете случаи видеться с ним; не будете ли Вы в таком случае любезны спросить его об этом деле? Очень меня этим обяжете.

Если соберетесь в СПб., то не пропустите «по дороге» Царского Села.

Искренне уважающий

Раз. Иванов.

Ц[арское] С[ело]. Колпинская, 20.

¹ Иванов-Разумник приезжал в Москву, видимо, во второй половине февраля 1911 г. (в первую декаду февраля он общался с Гершензоном во время его пребывания в Петербурге). С Михаилом Михайловичем Пришвиным (1873–1954) Иванов-Разумник познакомился через А.М. Ремизова, видимо, в 1909 г. (см.: Письма М.М. Пришвина к А.М. Ремизову / Публ. Е.Р. Обатниной // Русская литература. 1995. № 3. С. 158–161, 172–173); он высоко оценил ранние книги Пришвина (в частности в статье «Великий Пан», опубликованной в газете «Речь» 24 января 1911 г.).

² Иван Дмитриевич Сытин (1851–1934) — основатель (в 1883 г.) московского издательского товарищества «И.Д. Сытин и К^о», выпускавшего к 1914 г. четверть книжной продукции России. См.: *Динерштейн Е.А.* Иван Дмитриевич Сытин и его дело. М., 2003. «Историко-литературная библиотека» — массовая книжная серия, издававшаяся в Петербурге типографией М.М. Стасюлевича. В 1911–1913 гг. в ней были выпущены в свет под редакцией, со статьями и примечаниями Иванова-Разумника «Стихотворения» Г.Р. Державина (№ 12), «Поэмы» (№ 38) и «Евгений Онегин» А.С. Пушкина (№ 39), статьи В.Г. Белинского (№ 72–77).

9

Ц[арское] С[ело]. 19 — III — 1911.

Многоуважаемый Михаил Осипович,

спасибо Вам за хлопоты¹. От Сытина никакого ответа не имею; если спросите «старика» — буду благодарен. — Взял у Ремизова на прочтение полученный им от Вас листок с гекзаметрами²; вещь потрясающая простотой, верой и силой. Кстати о Ремизове: а насчет «Рождества» прав-то был я. Рассказ принят в «Русск[ие] Вед[омости]», но напечатан будет только 25 декабря; гонорар же за него предлагают выдать авансом немедленно³. — Черкните мне Ваше мнение о моей второй статье о Мережковском, которая скоро появится в «Русск[их] Ведомостях»⁴.

Ваш Р. Иванов.

Открытка. П. шт. получения: Москва. 20.3.11. Отправлено по адресу: Арбат, Никольский пер., д. 13.

¹ Вероятно, речь идет о посредничестве в переговорах с И.Д. Сытиным. Ранее в его типографии печатался журнал «Критическое обозрение», а в его издательстве вышла книга Гершензона «История молодой России» (М., 1908).

² Подразумевается некий «текст греческий» (за него Ремизов благодарил Гершензона в письме от 12 марта 1911 г.; см.: *Гершензон М.* «Узнать и полюбить». С. 317), отправленный Гершензоном Ремизову в письме от 3 марта 1911 г. с пояснением: «... вложена бумага, это я переписал для Вас всех, — и для Раз[умника] В[асильевича] и Мих[аила] Мих[айловича]; я им говорил здесь об этом. Русский перевод — для дам, а Вы читайте по-гречески. Тут всё дело в музыке чувств и слов, а в переводе — только глубокомыслие» (Там же. С. 315). Излагая в письме к жене от

4–5 марта 1911 г. содержание этого письма Гершензона, Ремизов о присланном при нем рукописном тексте не упоминает (см.: На вечерней заре. Письма А.М. Ремизова С.П. Ремизовой-Довгелло: 1911 год / Публ. Е.Р. Обатниной и А.С. Урюпиной // Русская литература. 2018. № 1. С. 199).

³ Имеется в виду «Рождество Христово. Отреченная повесть» Ремизова. 12 марта 1911 г. Ремизов писал Гершензону: «Отреченную повесть о Рождестве в Р[усских] в[едомостях] соглашаются напечатать только на Рождество. Придется взять назад. Повесть эта должна занять место в Лимонаре» (Там же. С. 317). Иванов-Разумник содействовал публикации «Рождества Христова» через сотрудника редакции газеты И.Н. Игнатова; 15 апреля 1911 г. он писал Ремизову: «...я сообщаю Вам, что гонорар из “Русск[их] Вед[омостей]” Вы получите на днях, а Вы хотите получить обратно “Рождество”. — Конечно, взять следует — по причинам экономического; но тут уж Вы действуйте сами: мне неловко перед Игнатовым. [...] Так мол и так — нужна рукопись обратно, а я-де пришла Вам к декабрю другую вещь, тоже-де очень хорошую...» (Письма Р.В. Иванова-Разумника к А.М. Ремизову (1908–1944 гг.) / Публ. Е. Обатниной, В.Г. Белоуса и Ж. Шерона // Иванов-Разумник. Личность. Творчество. Роль в культуре: Публикации и исследования. Вып. II. СПб., [1998]. С. 49). Видимо, Ремизов не согласился на предложенную комбинацию. «Рождество Христово» впервые увидело свет в рождественском номере «Русских ведомостей» за 1911 г. (№ 297, 25 дек.), а том «Сочинений» Ремизова, включающий цикл «Лимонарь: Луг духовный», завершаемый этим произведением, вышел в свет в петербургском издательстве «Шиповник» в 1912 г. (Т. 7. Отреченные повести). В книгу Ремизова «Звезда надзвездная. Stella Maria Maris» (Paris: YMCA-Press, 1928) вошло под заглавием «Рождество». См.: *Ремизов А.М.* Собр. соч.: Звезда надзвездная. СПб., 2018. С. 47–60.

⁴ Статья Иванова-Разумника «Мертвое мастерство (Д. Мережковский)» была опубликована в «Русских ведомостях» 27 марта 1911 г. (№ 70), ей предшествовала статья «Пастырь без стада (Д. Мережковский)», опубликованная там же 6 марта 1911 г. (№ 53). В книге Иванова-Разумника «Творчество и критика» они объединены в одну статью под заглавием «Мертвое мастерство (Д. Мережковский)» (СПб.: Прометей, 1912. С. 110–179).

10

4 апреля 1911.

Царское Село. Колпинская, 20.

Многоуважаемый Михаил Осипович,

очень Вы меня сконфузили Вашим письмом; я и не подозревал, что доставлю Вам столько телефонных хлопот своей просьбой¹. Большие извинения и большое спасибо; если Сытин пожелает вести переговоры об этом издании — буду рад; но вряд ли тут поможет мне М.К., который, по-видимому, не хотел бы упускать эту «Ист[орико]-лит[ературную] библиотеку» из своих рук, т[ак] к[ак] идет она очень хорошо². Во всяком случае — еще раз приношу Вам благодарность и извинения.

Главу о 20–30-х гг. в III изд[ании] «Ист[ории] р[усской] общ[ественной] м[ысли]»³ читать Вам не советую: она элементарна, да к тому же и не нова (взята в значительной части из 4 вып[уска] «Ист[ории] р[усской] лит[ературы]» изд-ва «Мир») ⁴. — Что касается Мережковского⁵ — Вы

знаете, что я долго колебался именно в вопросе *нравственного права*, но все-таки решился написать и не раскаиваюсь: *dura veritas, sed veritas**. — Розанов в «Нов[ом] Времени» по поводу моих статей о М[ережковск] ом написал премилую статейку, проникнутую презрением ко мне⁶; но о Мережковском и он повторяет буквально то же самое по существу.

Пришвин давно уже уехал — куда-то на Оку⁷; мы с Ремизовым собираемся устроиться на лето вместе — где-нибудь на Волге⁸. — До того времени, вероятно, увидимся — т[ак] к[ак] я приеду в Москву в мае — говорить о Белинском на заседании О[бщест]ва Люб[ителей] Росс[ийской] Слов[есности]⁹. — Если Вы раньше этого снова соберетесь в Петербург — не забудьте о Царском Селе.

Всего лучшего.

Ваш Р. Иванов.

¹ См. примеч. 1 к п. 9.

² Имеется в виду М.К. Лемке, управлявший типографией и книжным складом М.М. Стасюлевича; книги серии ««Историко-литературная библиотека» печатались в типографии Стасюлевича.

³ 3-е, дополненное издание «Истории русской общественной мысли» Иванова-Разумника вышло в свет в 1911 г.

⁴ Имеется в виду «История русской литературы XIX в.» под редакцией Д.Н. Овсяннико-Куликовского (Т. I–V. М.: Мир, 1908–1909).

⁵ Подразумеваются статьи Иванова-Разумника о Мережковском, опубликованные в «Русских ведомостях» (см. примеч. 4 к п. 9).

⁶ В статье «И шутя, и серьезно...» (Новое время. 1911. № 12590, 31 марта) В.В. Розанов характеризует выступления Иванова-Разумника по адресу Мережковского преимущественно в ироническом плане: «“Иванову-Разумнику” на роду написано: 1) быть литератором, 2) очень рассудительным, почти умным и 3) не иметь ни капли поэтического чувства»; «...весь “разбор-разнос” г. Иванова-Разумника в высшей степени основателен, “научен”, доказателен. Прямо наконец — он справедлив»; «Иванов-Разумник написал однобокую статью, которая, будучи столь истинною и в то же время глубоко ошибочна, и есть почти клевета или памфлет» (Розанов В.В. Собр. соч.: О писательстве и писателях. М., 1995. С. 498, 499–500).

⁷ В марте — апреле 1911 г. Пришвин жил в Жабыни близ города Белёва (Тульской губернии) на Оке. См. его дневниковые записи, относящиеся к этому времени (13 марта — 8 июня): *Пришвин М.М. Ранний дневник*. СПб., 2007. С. 419–463.

⁸ Нереализованное намерение.

⁹ 30 мая 1911 г. исполнилось 100 лет со дня рождения В.Г. Белинского. К этому юбилею приурочена статья Иванова-Разумника «Великий искатель. В.Г. Белинский. 1811–1911» (Русское богатство. 1911. № 5. Отд. I. С. 145–175). В том же году под

* Сулова истина, но это — истина (*лат.*).

редакцией Иванова-Разумника, с его вступительными заметками, примечаниями, историко-критическим и биографическим очерком было выпущено в свет юбилейное издание — Собрание сочинений Белинского в трех томах (СПб.: Тип. М. М. Стасюлевича). В дни празднования юбилея Белинского в «Русских ведомостях» были напечатаны три работы Иванова-Разумника: «Неизвестная статья Белинского» (№ 122, 29 мая) — об опубликованной анонимно в «Отечественных записках» (1842) статье о книге Ф. Лоренца «Руководство по всеобщей истории», «Дома Белинского в Москве и Петербурге» (Там же. Подпись: И.-Р.), «Белинский и Бакунин в 1840 году (Неизданные письма Белинского)» (№ 124, 1 июня).

11

4[17] июля 1911 г. Финляндия. *Териоки*.

Новые Места, дача Калачевой № 4.

Многоуважаемый Михаил Осипович,

Вы мне писали 7 июня, а я отвечаю Вам только через месяц, так как только теперь получил Ваше письмо, съездив на два-три дня в Царское Село. Я устроился по-дикому: не распорядился пересылать мне письма в Териоки, где я живу это лето¹.

Поручения Ваши остались поэтому невыполненными — очень досадую; я бы устроил Вам это легко. Если не поздно — можно и теперь: все указанные три книги Вы найдете в конторе типографии Стасюлевича, у М. К. Лемке — до 15 июля (потом он уезжает). Я уже написал ему об этом². Хотя на этот раз мне и не пришлось помочь Вам в «библиотечном деле», но все же хочу сказать Вам, что впредь надеюсь быть Вам более полезным, если случится. Обращайтесь без церемонии. Кстати, я буду в СПб. между 14 и 16 июля. Не нужно ли чего?

Живем мы близко друг от друга — но это близость локтя: залив разделяет³. Быть может, соберетесь в Териоки погостить несколько дней? Рад буду Вас видеть, комната готова. Через неделю или полторы приедет ко мне сюда жить Ремизов — прямо из Парижа⁴; несколько позднее жду Пришвина (он теперь на Оке, в деревне)⁵; вот бы все вместе и съехались.

Посылаю Вам оттиск из «Р[усского] Б[огатства]» — статью о Белинском, сплошь одни цитаты⁶. Есть удивительные. Место о Пушкине, поразившее Вас, поразило меня не менее; и я готов видеть в этом изумительнейшем проникновении одну из вершин всей русской критики. В нескольких строках — вся поэзия Пушкина, до дна⁷.

С Историко-Лит[ературной] Библ[иотекой] никак не устроился, печатаю очередные №№ по-прежнему у Стасюлевича. Письма Белинского собирается издать некий Бухштаб (кажется так, — московский житель); по-видимому, издание будет неполное, с купюрами⁸. Кстати: в оттиске надписываю Вам (по памяти) все измененные слова.

Всего лучшего, и до свидания.

Ваш Р. Иванов.

¹ Ср. сообщение в письме Иванова-Разумника к Ремизову от 3/16 июня 1911 г.: «Вот уже неделя, как мы в Териоках: дачка милая и уединенная, хотя и близко от моря» (Иванов-Разумник. Личность. Творчество. Роль в культуре: Публикации и исследования. Вып. II. С. 54).

² В тот же день Иванов-Разумник передал в письме к М.К. Лемке просьбу Гершензона («который обратился [...] ко мне, не найдя Вас в Петербурге во второй половине июня»): «Он просит добыть ему из Академической библиотеки три книги: 1) Степанов — «Енисейская губерния», 2 тома. 2) Записки декабриста Розена (ред[акция] Щеголева). 3) Отчет Имп[ераторской] Публ[ичной] Библ[иотеки] за 1892 год. Книги эти он через две недели «аккуратно пришлет назад в посылке» (ИРЛИ. Ф. 661. Ед. хр. 471. Л. 31). Упомянуты книги «Енисейская губерния» (Ч. 1–2. СПб., 1835) А.П. Степанова и «Записки декабриста А.Е. Розена» (Ред. П.Е. Щеголева. СПб., 1907). 7 июля 1911 г. Гершензон сообщал Лемке из Силламяг: «Пишет мне Раз[умник] Вас[ильевич], что Вы 15-го уезжаете. Куда? отдохнуть? [...] Раз[умник] Вас[ильевич] писал Вам насчет книг, о которых я его просил, а 14-го Вы его увидите; итак, прошу Вас: если книги добыты, велите, пожалуйста, за мой счет выслать их мне сюда, именно: *Записки Розена и Степанов* [...], а Отчета Публ[ичной] библ[иотеки] уже не надо, — я его выписал за деньги» (ИРЛИ. Ф. 661. Ед. хр. 313).

³ Лето 1911 г. (со второй половины мая до конца августа) Гершензон проводил на южном берегу Финского залива — в Силламягах Эстляндской губернии, на одной из дач барона Штакельберга.

⁴ Ремизов проживал в Париже с 22 апреля / 5 мая по 21 июня / 4 июля. В Териоки он приезжал, согласно его свидетельствам, 17 июля и 23–24 июля ст. ст. 1911 г. (РНБ. Ф. 634. Ед. хр. 3. Л. 15).

⁵ См. п. 10, примеч. 7.

⁶ См. примеч. 9 к п. 10. Статья построена главным образом на материале неизданных к тому времени писем Белинского.

⁷ Видимо, в несохранившемся письме к Иванову-Разумнику от 7 июня 1911 г. Гершензон привел слова Белинского о Пушкине — не исключено, что ту общую характеристику поэта в статье пятой «Сочинения Александра Пушкина», которой открывается его очерк «Мудрость Пушкина» (1917). См.: *Гершензон М. Избранное*. Т. I: Мудрость Пушкина. М.; Иерусалим, 2000. С. 9–10.

⁸ Это издание не состоялось. Письма Белинского в трех томах (редакция и примечания Е.А. Ляцкого) были выпущены в свет в 1914 г. петербургским акционерным издательским обществом «Огни».

Многоуважаемый Михаил Осипович,
письмо Ваше на имя М. К. Лемке, для меня, переслано мне только теперь, т[ак] к[ак] М. К. уже 13 июля уехал до 1 августа в деревню. Книги для Вас он, как говорил мне, взял и собирался послать¹; если он не успел этого сделать, то напомните об этом его заместителю — Ивану Николаевичу Литенину, фактору типографии, — он Вам вышлет. Сам я не буду в Петербурге еще долго. — В середине августа собираюсь в Крым на два-три месяца²; проездом через Москву обратно, быть может, побываю у Вас. Ремизов приехал — и снова уехал в Новгород, на съезд³.

Наконец-то мы греемся после холодов! Да уж наше северное лето...
Всего лучшего.

Ваш Р. Иванов.

¹ См. п. 11, примеч. 2.

² Иванов-Разумник прожил в Крыму (Артек) с сентября до середины декабря 1911 г. В ответ на запрос Гершензона об адресе Иванова-Разумника Ремизов сообщал 10 ноября 1911 г.: «Ив[анов]-Разумн[ик] 15 XII вернется в Царское Село. А теперь его адрес: Крым, Гурзуф, Артек» (*Гершензон М. «Узнать и полюбить»*. С. 321).

³ См. примеч. 4 к п. 11. Имеется в виду XV археологический съезд, открывшийся 22 июля 1911 г. в зале Новгородской мужской гимназии; в его работе участвовали многие видные российские ученые, а также более 200 депутатов от общественных учреждений и лиц, записавшихся в участники съезда. Съезд закрылся 4 августа. См. репортажи о работе съезда в газете «Новгородская жизнь» (1911. № 261, 24 июля. С. 1–8; № 262, 27 июля. С. 3–6; № 263, 31 июля. С. 2–5; № 264, 3 авг. С. 2; № 265, 7 авг. С. 2–4). К работе Археологического съезда была приурочена выставка, на которой экспонировались «древности первобытные и древности исторические до 1825 года включительно» из многочисленных частных коллекций (К предстоящей археологической выставке // Там же. 1911. № 260, 20 июля. С. 2–3).

21 ноября 1912.

Даже не извиняюсь пред Вами, Михаил Осипович, за то, что молчал две недели, не отвечая на Ваше письмо: писем 20–30 лежат на моем столе, и на каждое я уже давно должен бы был ответить! Ноябрьский №-р журнала не давал мне ни отдыха, ни срока¹. Теперь он готов, и я недели на полторы-две свободнее. Кстати, обратите внимание на этот №-р: — это первый, к которому я руку приложил. Сообщите откровенное мнение — особенно если минусы заметите.

Теперь о деле Вашем — насчет писем Герцена и Огарева². Я недавно узнал, что Ляцкие сердиты на меня (за то, что в статьях своих я писал —

и справедливо, — что *мне* удалось случайно найти в архиве Пыпина то-то и то-то)³. Так что помощь моя Вам в этом деле неосуществима.

Рецензия Ваша очень мне понравилась; но все же я отослал ее «Dahin», чтобы не вышло недоразумений с остальной редакцией⁴. Получу ее к 1-му декабря.

Посылаю проспект на 1913 г.; — кажется, ничего? — № 7-ой конфискован и привлечен по 129 статье (за Суханова) и 73-ей (за «Владыку»)⁵.

Вероятно, через неделю увидимся: собираемся в Москву с Варварой Николаевной⁶, — побываем у Вас. Привет Вашей супруге⁷, жму Вашу руку.

Р. Иванов.

Написано на бланке редакции журнала «Заветы» (Петербург, Косой пер., д. 11).

¹ Ежемесячный литературный и общественно-политический журнал «Заветы» (левонароднический по направлению и эсеровский по политической ориентации) был начат изданием в Петербурге (под редакцией В.М. Чернова и В.С. Миролюбова) в апреле 1912 г. Иванов-Разумник вошел в круг руководителей журнала в сентябре того же года — по договоренности с Черновым в ходе общения с ним в июне 1912 г. (ср. сообщение в письме Иванова-Разумника к М.К. Лемке из Коппе от 4/17 июня 1912 г.: «...только что приехал я в Швейцарию — а то всё время сидел у Чернова и говорил с ним о журнале» // ИРЛИ. Ф. 661. Ед. хр. 471), — стал заведовать литературно-критическим отделом. См.: Литературно-критические выступления Р.В. Иванова-Разумника в журнале «Заветы» / Сост. Н.В. Новикова. Саратов, 2007.

² Запрос Гершензона, безусловно, был связан с подготовкой им к печати архивных и новонайденных материалов о Герцене и Огареве, которые были опубликованы в 1913 г. в «Голосе минувшего» (Новые материалы о М.А. Бакуanine и А.И. Герцене // № 1. С. 185–189; Н.П. Огарев // № 2. С. 230–234; О способе распространения «Колокола» // № 5. С. 234–236; Письма А.И. Герцена к Н.П. Огареву // № 7. С. 190–198; Неизданные материалы о Н.П. Огареве // № 11. С. 205–209).

³ Историк русской литературы, этнограф, фольклорист и литературный критик Евгений Александрович Ляцкий (1868–1942) был женат на Вере Александровне Пыпиной (1864–1930), старшей дочери историка литературы и общественной мысли Александра Николаевича Пыпина (1833–1904) — двоюродного брата Н.Г. Чернышевского и хранителя его архива, а также держателя многих других архивных материалов. Иванов-Разумник работал с материалами из собрания Пыпина и в своих публикациях приносил «глубокую благодарность наследникам А.Н. Пыпина, любезно разрешившим [...] изучить неизданные еще письма Белинского, собранные А.Н. Пыпиным и хранящиеся в его архиве» (Великий искатель. В.Г. Белинский. 1811–1911 // Русское богатство. 1911. № 5. Отд. I. С. 146; Неизвестная статья Белинского // Русские ведомости. 1911. № 122, 29 мая); аналогичная благодарность — за использование неизданных писем Герцена по спискам Пыпина (Драмы Герцена // Русское богатство. 1912. № 3. Отд. I. С. 225–248). Как выясняется из письма Гершензона к Ляцкому от 27 мая 1912 г., Иванов-Разумник показывал ему «тетрадь копий» с письмами Герцена из собрания Пыпина (см.: Гершензон М. «Пусть меня судят по моим писаниям...»: Из переписки 1904–1925 годов. М.; СПб., 2018. С. 455.

Публ. Л. Л. Тумаринсона). Казус, на который здесь намекает Иванов-Разумник, был в подробностях ранее изложен Ляцким в письме к Гершензону от 7 июня 1912 г. и затрагивал статью Иванова-Разумника «Неизвестная повесть Герцена (А. И. Герцен и П. П. Медведева)» (Русское Богатство. 1912. № 5. Отд. I. С. 232–256): «Раз[умник] Вас[ильевич] в последней статье своей в “Рус[ском] Бог[атстве]”, говоря о повести Герцена “Там”, выразился неточно: “Наконец нам удалось [...] найти в бумагах А. И. Пыпина считающуюся утерянной повесть Герцена “Там”. Неточность двойная [...] выходит так, будто я предоставил Раз[умнику] В[асильевичу], без ведома наследников Пыпина, право искать и производить открытия в бумагах Пыпина, на что я полномочий не имел. В действительности, на *определенный* запрос Раз[умника] Вас[ильевича] о материалах по Белинскому и Герцену ему были предоставлены *определенные* тетради, и он поступил совершенно корректно, осведомив чрез меня наследников Пыпина о сделанных им извлечениях. Вторая неточность заключается в том, что Раз[умник] Вас[ильевич] не указал, что в бумагах Пыпина оказался лишь *список* повести, а не оригинал, которого нет. [...] после этого случая наследники Пыпина решили не предоставлять материалов для пользования никому и приступить самим к их изданию» (*Гершензон М.* «Пусть меня судят по моим писаниям...» С. 457. Упомянутая повесть Герцена ныне печатается под окончательным названием «Елена», см.: *Герцен А. И.* Собр. соч.: В 30 т. М., 1954. Т. 1. С. 139–169).

⁴ Слово “dahin” (*нем.* туда) подразумевает здесь отправку за границу, к редактору «Заветов» Чернову в Италию. Рецензия Гершензона в «Заветах» не появилась (см. п. 15, 16).

⁵ В № 7 (октябрьском) «Заветов» за 1912 г. были помещены статья публициста и политического деятеля (в 1910-е гг. внефракционного социал-демократа) Николая Николаевича Суханова (наст. фам. Гиммер; 1882–1940) «По вопросам наших разногласий» (Отд. II. С. 1–45) и повесть прозаика и драматурга Константина Андреевича Тренева «Владыка» (Отд. I. С. 49–105). Статья 129 Уголовного уложения предполагала наказание виновного за призывы «1) к учинению бунтовщического или изменнического деяния; 2) к ниспровержению существующего в государстве общественного строя; 3) к неповиновению или противодействию закону [...]»; статья 73 — наказание виновного в богохулении, «в поношении Священного Писания, или церкви православной и ее догматов, или вообще веры христианской» (Новое уголовное уложение, Высочайше утвержденное 22 марта 1903 г. СПб., 1903. С. 44, 26).

⁶ В. Н. Иванова (урожд. Оттенберг; 1881–1946) — жена Иванова-Разумника.

⁷ Мария Борисовна Гершензон (урожд. Гольденвейзер; 1873–1940).

14

18 декабря 1912.

Дорогой Михаил Осипович,
спасибо за милое письмо, и простите, что пишу ответ на сухом редакторском бланке. Но кстати и письмо Ваше «Заветов» касалось. Рад, что во многом схожусь с Вами — во взглядах на Тренева, Суханова, Дермана, Вольного, Бисер Малый¹. На днях получите 9-ую книжку; в ней есть кое-что интересное (но 8-ая была лучше и цельнее).

Что касается «Черной России»², то мой ответ на Ваше сегодняшнее письмо уже напечатан в 9-ой книжке журнала³. В новой своей статье

я как раз пишу о Староколенном, окончившем гимназию и прошедшем даже через верхи европейской культуры⁴. Что получилось — увидите. На вопрос же Ваш, — что надо Староколенному? — я отвечу двояко, ибо раздвоюю вопрос. Что нужно Староколенному? — Ему нужна та *трагедия* духа (а не драма), которая лишь одна делает человека — человеком. Но что нужно Староколенным? Им нужна, по Вашему выражению, «гимназия» — я ни на минуту не побоюсь «плоскости» такого ответа. Но всё ли это? Конечно нет, ибо oprичь всяческих «гимназий» должны пройти они (каждый из них) и через человеческую трагедию. Но бывает и так: все гимназии и университеты окончены, а всё с жерновами стопудовыми остаются. И тогда *в этом* — их трагедия. Пояснять не буду — пришло Вам № 9 «Заветов». (Там же и о Гончарове прочтете⁵).

Утешьте меня — напишите мне хорошее о «Градах и Весах» Пришвина⁶. Ведь они — лучшая статья 8-ой книжки. —

Шлем, Варвара Николаевна и я, сердечный привет Вашей жене и Вам; с удовольствием вспоминаем вечер, проведенный в Вашей уютной квартире. Славных Сережу и Наташу⁷ поцелуйте от нас.

Ваш Р. Иванов.

Написано на бланке редакции журнала «Заветы».

¹ Речь идет о публикациях в «Заветах» в 1912 г. См. примеч. 5 к п. 13, а также статью Ник. Суханова «По вопросам наших разногласий» в сентябрьском номере (№ 6. Отд. II. С. 1–23) и пьесе К. Тренева «Дорогини» в июньском номере (№ 3. Отд. I. С. 81–124). Прозаик и критик Абрам Борисович Дерман (1880–1952) опубликовал статьи «Джэк Лондон» (№ 7. Отд. II. С. 125–130) и «О центральной идее Л.Н. Толстого» (№ 8. Отд. II. С. 59–72). Под псевдонимом И. Вольный в «Заветах» печаталась «Повесть о днях моей жизни, радостях моих и злоключениях» (№ 1–4, 6, 8, 9) прозаика Ивана Егоровича Вольнова (1885–1931), публикация была завершена в журнале в 1913–1914 гг. «Бисер Малый: От словес Дебренского старца» — цикл миниатюр А.М. Ремизова (№ 8. Отд. I. С. 42–60).

² Статья Иванова-Разумника «Черная Россия (“Пятая язва” и “Никон Староколенный”»)» (Заветы. 1912. № 8. Отд. II. С. 68–97), построенная на анализе двух произведений, упомянутых в подзаголовке, соответственно, Ремизова и Пришвина; вошла в книгу Иванова-Разумника «Заветное. О культурной традиции. I. Черная Россия: Статьи 1912–1913 гг.» (Пб.: Эпоха, 1922).

³ Имеется в виду статья Иванова-Разумника «Моховое болото» (Заветы. 1912. № 9. Отд. II. С. 106–111); вошла в ту же его книгу.

⁴ Герой повести Пришвина «Никон Староколенный», опубликованной в «Литературно-художественных альманахах изд-ва “Шиповник”» (Кн. 18. СПб., 1912. С. 205–231). В своей статье Иванов-Разумник уподобляет дремучие социально-религиозные взгляды этого косного мужика идейным построениям С.Н. Булгакова, излагаемым в статье «На выборах (Из дневника)» (Русская Мысль. 1912. № 11.

Отд. II. С. 185–192): «...это уже современный Никон, это уже “модернизированный” Староколенный [...] здесь интересен тип; интересна сущность статьи Староколенного наших дней, прошедшего через всю европейскую культуру и сохранившего всю староколенную психологию дней былых»; по убеждению Иванова-Разумника, «наши скрепленные Староколенные» переживают двойную трагедию: «они ушли от широкого демократизма и пришли на лоно православной церкви» (Заветы. 1912. № 9. Отд. II. С. 106, 108).

⁵ Имеется в виду статья Иванова-Разумника «Новое о Гончарове» (Заветы. 1912. № 9. Отд. II. С. 174–178).

⁶ «По градам и весям» — очерк Пришвина (Заветы. 1912. № 9. Отд. II. С. 73–82), положивший начало одноименному авторскому циклу, печатавшемуся в «Заветах».

⁷ Дети Гершензонов. Впоследствии Сергей Михайлович Гершензон (1906–1998) — генетик и вирусолог, академик АН Украины; Наталья Михайловна Гершензон-Чегодаева (1907–1977) — историк искусства, автор книги воспоминаний «Первые шаги жизненного пути» (М., 2000).

15

15 янв[аря] 1913.

Дорогой Михаил Осипович,

«Р. В. Иванов», печатающий ужаснейшие стихи¹, — «Род. Вас. Иванов, н. с., В. О. 4 лин. 49. Канц. Гос. контр.» (см. «Весь Петербург», 1913 г.). Хоть бы под псевдонимом писал! А то все меня допекают им немилосердно.

Рецензия Ваша, с тех пор как уехала за границу — не возвращалась². Очень извиняюсь за своих «по-ту-сторонних» коллег и пишу им с настоятельной просьбой ответа. А мое мнение — Вы знаете: такие рецензии только и надо печатать. Как только получу ответ от трансцендентных соредакторов — в тот же день напишу Вам.

Получили ли Вы декабрьский № «Заветов»? Он был очень слаб (кроме Пришвина³). Январский будет, по-видимому, хорош и интересен. Обратите внимание на статью Лундберга о Гиппиус⁴; я под ней подписываюсь всецело. Неожиданная от Лундберга статья и по форме и по содержанию. Да и кроме нее есть кое-что интересное.

Мое «Моховое болото», правда, спешное; но, думается мне — верное (по тону ответа Булгакову)⁵. Что Булгаков есть Староколенный, кочка на моховом болоте истории — в этом, я думаю, моя правда. А что «Русь крепка» — так в народничестве это *вера* (что и я подчеркиваю), а не «факт, требующий доказательств»⁶. Вера в народ не более доказуема, чем вера в Бога. Разница в том, что вера в Бога дается мистическим опытом, а в народ — опытом социальным. Я уверовал в народ только тогда, когда вплотную подошел к нему в 1903–4–5 году. Если бы я прожил в нем десятки лет, то, быть может, явилась бы не вера, а познание. А где вера и познание Булгаковых?

Бессвязно написалось — тороплюсь. От нас обоих привет Вашей супруге и Вам; не собираетесь ли в Петербург? Нас не минуйте.

Крепко жму Вашу руку.

Ваш Р. Иванов.

Написано на бланке редакции журнала «Заветы».

¹ Несохранившееся письмо Гершензона к Иванову-Разумнику, определенно, содержало указание на «двойника» адресата — Родиона Иванова, автора семи стихотворных сборников, из которых 1-й и 2-й вышли в Петербурге в 1912 г. См.: Русские поэты XX века. Материалы для библиографии / Сост. Л.М. Турчинский. М., 2007. С. 217.

² См. п. 13, примеч. 4.

³ В этом номере «Заветов» было помещено продолжение авторского цикла Пришвина «По градам и весям» (1912. № 9. Отд. II. С. 119–129).

⁴ Статья прозаика и критика Евгения Германовича Лундберга (1883–1965) «Проза и поэзия З. Гиппиус» (Заветы. 1913. № 1. Отд. II. С. 68–79).

⁵ См. п. 14, примеч. 4. Сергей Николаевич Булгаков (с июня 1918 г. отец Сергей Булгаков; 1871–1944) — философ, богослов, экономист, публицист.

⁶ Вероятно, здесь приводятся слова из несохранившегося письма Гершензона к Иванову-Разумнику с оценкой его статьи «Моховое болото».

16

26 декабря 1913.

Царское Село. Колпинская, 20.

Дорогой Михаил Осипович,

с Новым Годом! — и да забудутся мои старые прегрешения перед Вами. Я чувствовал себя без вины виноватым, но все же виноватым. Ведь дело в том, что рецензия Ваша, год тому назад переданная Вами мне, так до сих пор и не возвращена мне из Италии, и на все мои вопросы о ней — нет ответа¹. Рецензия — мелочь, но я не хотел бы, чтобы Вы *меня* считали виноватым в этой бесцеремонности и небрежности.

Был я в Москве налетом дважды — в июле и октябре, но оба раза на дня два, и оба раза метался по тысяче журнальных дел, а к Вам не попал. Когда-то увидимся? «Заветы» отнимают все мое время; в «Сирине» — дела мало², Брюсов и Сологуб выходят своим чередом, — и лишь Сборники — мои детища³. Я очень стою за никем еще (в печати) не понятым роман А. Белого и очень рад, что один я настоял на печатании его в «Сирине»⁴. Увидимся — поговорим.

Искренний привет Варвары Николаевны и мой — Вашей жене; крепко жму Вашу руку.

Искренно Ваш Р. Иванов.

¹ См. п. 13, примеч. 4.

² Петербургское издательство «Сирин» было основано в октябре 1912 г. сахарозаводчиком и финансистом Михаилом Ивановичем Терещенко и его сестрами Елизаветой Ивановной и Пелагеей Ивановной Терещенко при ближайшем участии Ремизова. Иванов-Разумник руководил делопроизводством «Сирина», был его штатным редактором.

³ В «Сирине» в 1913 г. были предприняты издания Полного собрания сочинений и переводов Валерия Брюсова в 25 томах и Собрания сочинений Федора Сологуба в 20 томах (оба издания остались незаконченными: вышли в свет 8 томов Брюсова и 15 томов Сологуба), а также издания сборников-альманахов под заглавием «Сирин» (Сб. 1–3, 1913–1914). 1-й сборник вышел в свет в середине октября 1913 г., 2-й — в конце декабря 1913 г.

⁴ Роман Андрея Белого «Петербург» был опубликован в трех сборниках «Сирина»; инициативу в этом начинании проявил А. Блок, активно поддержанный Ивановым-Разумником. См.: *Лавров А. В. Этюды о Блоке*. СПб., 2000. С. 103–104.

17

1 марта 1914. СПб.

Дорогой Михаил Осипович,
спасибо за книгу Вашу¹, только что получил ее и в присест прочитал с большим интересом. Получил и рукопись, но еще не успел прочесть; ответом не замедлю².

На днях с ужасом увидел, что среди моих книг спокойно стоит в шкапу надписанная для посылки Вам еще в декабре 1912 года!³ Посылаю ее Вам теперь — оправданий не имею.

Если попаду в Москву (что пока не решено) — увидимся; не минуйте нас, если будете в Петербурге. Жена шлет искренний привет Вашей супруге и Вам.

Крепко жму руку.

Ваш Р. Иванов.

¹ Имеется в виду книга Гершензона «Грибоедовская Москва» (М.: Изд. М. и С. Сабашниковых, 1914).

² Какую рукопись Гершензон отправил Иванову-Разумнику, неясно. В журнале «Заветы», для которого она могла предназначаться, в 1914 г. публикаций Гершензона не было.

³ Видимо, подразумевается один из томов «Сочинений» Иванова-Разумника, выпущенных в свет петербургским издательством «Прометей» в 1912 г., — «Литература и общественность» (т. 1. 2-е изд., перераб.), «Творчество и критика» (т. 2), «Великие искания» (т. 3).

18

9 апреля 1914.

Царское Село. Колпинская, 20.

Дорогой Михаил Осипович,

письмо Ваше ко мне шло пять дней (я его только что получил), — так медленно ходят письма на Пасху¹. За Кривцова — заранее спасибо²; второй экземпляр передам М.М. Пришвину, он после Пасхи приедет на неделю-другую в Петербург. Он не замолк, а пишет много, — почти в каждом №-ре «Заветов». Особенно в январьском №-ре был хорош его «Деревенский ренессанс»³.

«Петербургом» я очень увлечен, — сильнейшая вещь, несмотря на все «штейнеризмы»⁴ и длинноты. Ненавижу только его юмор — потуги, никому не смешные.

Жена моя шлет привет Вашей супруге; попадем в Москву — будем непременно у Вас.

Крепко жму Вашу руку.

Ваш Р. Иванов.

¹ Пасха в 1914 г. — 6 апреля.

² Имеется в виду книга Гершензона «Декабрист Кривцов и его братья» (М.: Изд. М. и С. Сабашниковых, 1914), вышедшая в свет в марте 1914 г.

³ В № 1 «Заветов» за 1914 г. напечатана очередная публикация из цикла Пришвина «По градам и весям» (I. Грамофон на деревне; II. Змеинный хутор; III. Дух-Пух // Отд. I. С. 87–100).

⁴ Подразумеваются следы воздействия религиозно-философских воззрений Рудольфа Штейнера и специфической антропософской терминологии на образную ткань романа Андрея Белого «Петербург». В печати свою высокую оценку романа Иванов-Разумник впервые сформулировал в обзорной статье «Русская литература в 1913 году» (Заветы. 1914. № 1. Отд. II. С. 92–93).

19

15 апреля 1914.

Царское Село. Колпинская, 20.

Дорогой Михаил Осипович,

спасибо за книги; Пришвину переслал¹.

Письмо это Вам передаст Ольга Дмитриевна Форш² (рассказ ее Вы читали в «Русской Мысли»; она же — А. Терек в «Заветах»³); ей очень хотелось бы попасть на «Свободную Эстетику»⁴ — не укажете ли Вы ей пути?

Крепко жму Вашу руку.

Ваш Р. Иванов.

¹ Речь идет об экземплярах книги «Декабрист Кривцов и его братья» (см. п. 18, примеч. 2).

² С О.Д. Форш (1873–1961) Иванов-Разумник общался в Царском Селе, где она проживала с 1910 по 1917 г.

³ В журнале «Русская мысль» были опубликованы рассказы О. Форш «Был генерал» (1908. № 10), «Застрельщик» (1909. № 4), «За Жар-птицей» (1910. № 2), «Дети земли» (1910. № 8), «Белый слон» (1913. № 9) и сказка «Медведь Панфамил» (1909. № 8). В «Заветах» под указанным псевдонимом был напечатан ее рассказ «Шелушья» (1913. № 7).

⁴ Общество Свободной Эстетики — московское литературно-художественное объединение, функционировавшее в 1906–1917 гг. См.: [Шруба М.] Литературные объединения Москвы и Петербурга 1890–1917 годов: Словарь. М., 2004. С. 161–162.

20

29 — IV — 1914.

Многоуважаемый Михаил Осипович,
черкните мне, пожалуйста, — до которого числа остаетесь Вы в Москве;
мне надо повидаться с Вами по делам Сирина¹.

Крепко жму руку.

Ваш Р. Иванов.

Р. S. Живу я все там же: Царское Село, Колпинская, д. 20.

Написано на бланке издательства «Сирин» (Пушкинская ул., д. 10).

¹ Конкретная договоренность о встрече — в телеграмме Иванова-Разумника, отправленной Гершензону 5 мая: «Буду у Вас четверг днем Разумник Иванов» — т. е. 8 мая.

21

27 — V — 1914.

Дорогой Михаил Осипович,

не писал Вам, потому что нечего было писать: я все еще был один в Петербурге, а решение можно принять только всему комитету¹. Напишу Вам без промедления в день собрания. Думаю, что делу следовало бы выйти, хотя не думаю, чтобы «С[ирин]» мог ассигновать на гонорар очень большую сумму. Впрочем — до скорого письма.

Жму руку. Ваш Р. Иванов.

Открытка. П. шт. отправления: Царское Село. 27. 5. 14.

¹ Подразумевается неформальный редакционный комитет издательства «Сирин», т.е. в первую очередь определявшие издательские планы и их финансовую составляющую М.И. Терещенко и его сестры. Терещенко возвратился в Петербург 2 июня 1914 г. (см. запись А. Блока от 3 июня: *Блок А. Записные книжки. 1901–1920. М., 1965. С. 231*). На заседании комитета предполагалось рассмотреть те договоренности, к которым пришли Иванов-Разумник и Гершензон при встрече в Москве (см. п. 20, примеч. 1). В каком именно начинании «Сирина» предполагалось участие Гершензона, неясно; возможно, что это был нереализованный замысел издания А.С. Пушкина или тематически связанный с Пушкиным (ср. вопрос М.Б. Гершензон в письме к Гершензону от 31 мая 1914 г.: «А что ты решил о Пушкине» — и его ответ в письме от 4 июня: «От Пушкина я отказался» // *Гершензон М.О., Гершензон М.Б. Переписка 1895–1924. С. 519, 528*).

22

10 — VI — 1914.

Дорогой Михаил Осипович,

долго не писал Вам — причина в том, что типография еще не доставила расчеты, после которых можно установить с совершенной определенностью сумму, которую можно ассигновать на «редакцию»¹. Точную сумму сообщу Вам не позднее, чем через неделю, но уже теперь во всяком случае выяснилось, что размер «редакторского» гонорара по изданию *ни в коем случае не может превысить 5.000 рублей*.

Если сумма эта покажется Вам достаточной или, наоборот, недостаточной — черкните и в том и в другом случае. А я к тому времени сообщу Вам результаты точного подсчета.

Всего лучшего. Жму Вашу руку.

Р. Иванов.

P.S. Посылаю Вам свои «оттиски» последних месяцев². В одном из них есть кое-что сердитое о Вас, — за старые грехи³.

Написано на бланке издательства «Сирин».

¹ Подразумевается редакторская работа Гершензона по подготовке издания, запланированного «Сирином» (см. примеч. 1 к п. 21).

² Видимо, речь идет об оттиках статей Иванова-Разумника, опубликованных в «Заветах» в первой половине 1914 г.

³ Подразумевается полемическая статья из авторского цикла «Литература и общественность» — «Заветы прошлого и достижения будущего. (О “врагах” справа и слева)», — в которой, возражая П. Б. Струве, высоко оценившему общественное значение сборника «Вехи», Иванов-Разумник констатирует его «полный провал»: «Вехи» «оказались соломенными и никого не заманили на свою дорогу»; «... все мы как нельзя лучше знаем, что “Вехи” прошли мимо жизни, скользнули по поверхности, наделали только шума, а моря не зажгли. Полный крах всех этих “кающихся разночинцев” из “Вех” определился уже давно [...]». Иванов-Разумник неоднократно использует в статье формулировки, восходящие к «веховской» статье Гершензона: «метафизическая рознь»; народ, ненавидящий интеллигенцию с «бессознательным мистическим ужасом» («... в этот “мистический ужас” они возвели естественное недоверие крестьянина к “барину” [...]». Так вещали они, кабинетные пророки, в своих “Вехах”») и т. д. (Заветы. 1914. № 5. Отд. II. С. 97–99).

23

12 сентября 1914 г.

За добрую память и доброе слово спасибо, Михаил Осипович; от врага — вдвойне. (А ведь мы с Вами, как известно, «враги».)¹ «Заветы» задавлены на время военного положения²; не надеюсь, чтобы оно закончилось раньше, чем к концу 1915 года, — да и то еще, вероятно, считаю слишком оптимистически. Так или иначе, но «Заветы» воскреснут — хотя бы к концу будущего года. А пока все равно писать нельзя. Я пробовал для «Русск[их] Вед[омостей]», послал статью — нецензурно вышло. А все-таки пишу — Вы правы, другой темы, кроме войны, нет и быть не может³.

Как и что думаете Вы о войне — не знаю, а что думаю я — о том в письме писать неудобно. Разве в виде анекдота или побасенки. Некий профессор философии Московского университета сороковых годов так объяснял студентам — что есть «скептицизм»: идет мужик и ведет на веревке поросеночка, а прохожий смотрит и говорит: полно, так ли, не поросеночек ли ведет мужика? Так вот, я думаю, что в великих событиях наших дней — поросеночек ведет мужика. А мужик уверен в противоположном. Так это или нет — события скоро покажут, события после войны. А вот будут ли эти «события» или по-прежнему будет сонный «быт» — об этом можно спорить. Я верю в события.

Много нашему поколению пережить довелось. Я, помню, боялся бывало, что на нашу жизнь мало «событий» отведено промыслом, что всё

нашим детям останется. А теперь (да и не только теперь, а, пожалуй, уже лет 10–15) думаю, не в обиде ли дети наши будут, оставим ли мы им что-нибудь? Но и тут верю, как вечный оптимист, — и им хватит.

Всего доброго. Кланялся Вам Михалмихалыч Пришвин, — я его сегодня утром проводил в Киев: пробирается он в Галицию, на передовые позиции, большие получил связи и надеется пробраться⁴. В Петербурге жизнь шибче пошла за последние недели — «в общественном отношении»; попробовал я было засесть в своей келье под елью и заняться давно намеченной работой за это время бездействия и «Заветов» и «Сирин»⁵ — да скоро сообразил и почувал, что и пробовать не стоит.

Жму руку. Искренний привет.

Р. Иванов.

Написано на бланке редакции журнала «Заветы» (Рыночная ул., д. 10, против Соляного Городка).

¹ Иванов-Разумник обыгрывает ироническое употребление этого слова в статье «Заветы прошлого и достижения будущего. (О “врагах” справа и слева)», начинающейся словами: «“У Карла есть враги!..” Так в какой-то опере трагическим шепотом сообщает “в публику” певец [...] У всякого Карла всегда есть враги, и чем Карл этот больше, тем и врагов у него больше» (Заветы. 1914. № 5. Отд. II. С. 93).

² Журнал «Заветы» после выхода в свет № 7 за 1914 г. был приостановлен Главным управлением по делам печати, а 16 сентября 1914 г. запрещен по приговору Петербургской судебной палаты (см.: *Балтрушайтис Ю.К.* Письма к В.С. Миролюбову и Р.В. Иванову-Разумнику / Публ. Б.Н. Капелюш // Ежегодник Рукописного отдела Пушкинского Дома на 1977 год. Л., 1979. С. 163).

³ Свою последовательно антивоенную позицию Иванов-Разумник обосновал в статье «Испытание огнем», написанной в конце 1914 — начале 1915 г., которая распространялась в гектографических копиях. Статья впервые опубликована в альманахе «Скифы» (Сб. 1. [Пг.:] Скифы, 1917. С. 261–304).

⁴ Пришвин поехал военным корреспондентом на фронт; 24 сентября 1914 г. он прибыл в Киев, оттуда 1 октября — во Львов и далее в район боевых позиций, возвратился во Львов 18 октября, в начале ноября был уже в Петербурге (см.: *Пришвин М.М.* Дневники. 1914–1917. СПб., 2007. С. 96–124). По впечатлениям от увиденного он написал очерк «На братскую линию», опубликованный в «Речи» 30 октября и 2 ноября 1914 г. См.: *Пришвин М.М.* Цвет и крест / Сост.: В.А. Фатеев. СПб., 2004. С. 466–478.

⁵ С началом войны издательство «Сирин» стало сворачивать свою деятельность (семья Терещенко перенаправила свои капиталы на обеспечение военных нужд) и в январе 1915 г. было ликвидировано. См.: *Голлербах Е.А., Мухаркин Д.М.* Издательство «Сирин» // Книжное дело в России в XIX — начале XX века: Сб. научных трудов. Вып. 12. СПб., 2004. С. 67–68.

24

22 дек[абря] 1915.

Милый Михаил Осипович,

рад был получить несколько строк от Вас. На писания Ваши и не думаю «сердиться», но не мог не считать их общественно-вредными — особенно в начале звериного хора, когда люди принуждены были замолчать. Но теперь вреда уже нет, ибо человеческое снова вступает в свои права повсюду. Постоянно встречать Ваши статьи среди звериных, в «Биржевых Ведомостях», — было досадно¹; досадно было слышать, как вы серьезно говорили об «этике войны»² — и еще многое другое.

Постараюсь прислать Льву Исааковичу мою большую статью «Испытание огнем»³; там кое-что есть о Вас и о вас⁴.

Привет супруге Вашей и милой детворе. М. М. Пришвин живет в Ельце⁵; мы с ним провели лето вместе на реке Шелони⁶.

Всего доброго. Ваш Р. Иванов.

¹ Начиная с июня 1915 г. Гершензон регулярно выступал в «Биржевых Ведомостях» со статьями, большинство их затрагивало современную политическую и военную проблематику. Ход войны Гершензон поначалу воспринимал в патетическом ключе: «...это зрелище кажется мне великим и торжественным; ибо есть величие в одновременном признании десятками миллионов людей малоценности мирского богатства по сравнению с ценностями высшего порядка»; «...жертвенная готовность воюющих ныне народов — акт высочайшего религиозного идеализма» (Второй год войны // Биржевые ведомости. Утр. вып. 1915. № 14931, 28 июня. С. 3).

² Имеется в виду прежде всего статья Гершензона «Турнир и война» (Биржевые ведомости. Утр. вып. 1915. № 14903, 14 июня), цитируемая Ивановым-Разумником в статье «Испытание огнем». В ней Гершензон противопоставляет войну ушедшего времени, которая «была не бойней, а турниром, т. е. состязанием на первенство в силе под условием соблюдения определенных правил», и нынешнюю войну без правил, которой «немцы с первых дней придали другой характер»: «Весь прошлый опыт человечества для них ничто — во всеоружии науки они вернулись к нравам гуннов». Сходные соображения относительно нарушения норм «этики» в военных действиях — в статьях Гершензона «Жестокость немцев» (Там же. 1915. № 14969, 17 июля), «Новый опыт» (Там же. 1915. № 14977, 21 июля).

³ См. примеч. 3 к п. 23. Упомянут философ и писатель Л. И. Шестов (наст. фам. Шварцман; 1866–1938), дружески общавшийся с Ивановым-Разумником и с Гершензоном.

⁴ Имеются в виду как лично Гершензон, так и философы и публицисты, объединявшиеся в это время вокруг московского Религиозно-философского общества памяти Вл. Соловьева. В статье «Испытание огнем» Иванов-Разумник, отвергая «философско-религиозное оправдание войны, “мессианское” утверждение национализма», указывает и на конкретных проповедников этой идеологии: «Прочтите искренние, но не всегда умные излияния С. Булгакова, развязные статьи г-на Эрна, умные и всегда “себе на уме” статьи Вяч. Иванова, затем несколько иного оттенка косноязычные статьи Бердяева, наивные статьи Гершензона — нет,

не иссякла еще Москва славянофилами, есть еще порох в пороховницах!» (Скифы. СПб., 2018. С. 348, 350).

⁵ В тридцати верстах от Ельцы находилось имение Хрущево, принадлежавшее матери писателя М.И. Пришвиной, там он родился и провел детство, в Ельце учился в гимназии.

⁶ Летом 1915 г. Иванов-Разумник и Пришвин жили в деревне Песочки, близ станции Сольцы Московско-Виндавско-Рыбинской железной дороги (Псковская губерния). 9 июня 1915 г. Иванов-Разумник писал оттуда А.М. Ремизову: «...вот уже месяц, как мы здесь [...] что здесь за красота, какая река, какой лес, какой народ новгородский» (Иванов-Разумник. Личность. Творчество. Роль в культуре: Публикации и исследования. Вып. II. С. 85).

25

31–V–1916.

Сольцы (Псковск[ой] г[убернии]), дер. *Песочки*.

Милый Михаил Осипович,

летом я читаю «Биржевку», — а значит и Ваши статьи. Только что прочел «О современной литературе» (редкую статью Вашу, с которой я согласен!)¹ — и думаю, что это лишь первая из цикла. Если так, то вот «просьба читателя»: напишите о «Петербурге» Андрея Белого². Книгу надо двинуть всячески, положение автора — поистине «фи-нансовое», говоря без шуток — очень тяжелое и трудное. Получили ли Вы экземпляр романа?³ Если еще нет — черкните мне по летнему адресу (дан выше).

Как Вы устроились в этом году с летним вопросом? Привет от жены и меня всей Вашей семье.

Жму Вашу руку.

Р. Иванов.

Открытка. П. шт. отправления: Сольцы Пск. 1. 6. 16.

¹ Статья Гершензона «О достижениях и заслугах новейшей русской литературы» была опубликована в «Биржевых ведомостях» 28 мая 1916 г. (Утр. вып. № 15585).

² Статью о романе Андрея Белого Гершензон не написал.

³ Отдельное издание романа «Петербург» было выпущено в свет книжным складом М.М. Стасюлевича в середине апреля 1916 г. тиражом 6000 экз. (об истории этого издания и его распространения см. переписку А. Блока и Иванова-Разумника: Литературное наследство. Т. 92: Александр Блок. Новые материалы и исследования. Кн. 2. М., 1981. С. 392–403); текст был сброшюрован из первой публикации в трех сборниках «Сирин», каждая из трех частей с отдельной пагинацией (см.: Андрей Белый и Иванов-Разумник. Переписка. С. 65–66).

31 января 1917.

Милый Михаил Осипович, — целый ряд «импульсов» написать к Вам: лекция Ваша¹, приезд к нам Бориса Николаевича², письмо ко мне Льва Исааковича³. Начать с лекции — очень хотелось мне быть на ней, и билет был, но я слишком по-леонидоандреевски⁴ провел предыдущие дни — ложился в 5, вставал в 8 (утра!) и ко дню лекции Вашей вдвойне расклеился, и телесно, и духовно. Лекцию Вашу, о которой так много интересного слышал и с которой заранее во многом согласен (за исключением того, что Вы разум третируете *en canaille*^{*}) — я, конечно, где-нибудь и когда-нибудь прочту; а вот что Вас не повидал — досадно. Особенно досадовал я, когда на следующий день, в 3 часа дня, получил от Сологуба приглашение на завтрак к 1 часу дня, с припискою, что и Вы там будете⁵. Повидаться, значит, была не судьба.

А повидать Вас хотелось, особенно после того, когда я узнал, что Вы приняли к сердцу последнее мое письмо, полу-шуточное и полу-серьезное⁶. Обидеть Вас *лично* — совсем и совсем мне не хотелось, так как сердечно к Вам я расположен; обидеть не Вас, а *Ваше* — к тому же наносное, пережитое, «отработанное» — я никогда не боялся, и впредь не побоюсь, ни письменно, ни устно, ни печатно. Если же я затронул еще свежее, не отжитое, болезненное — то сердечно сожалею, хотя бы по существу я и был прав.

Ибо все вы, москвичи, с самого начала «мировой войны» писали о ней словами недостойными, поистине пачкая белую бумагу. Неужели до сих пор не стыдно Трубецкому за те статьи, в которых описывал он свое удовольствие — прочесть к утреннему кофе о двух тысячах пленных германцев?⁷ Или Булгакову за его постыднейшие статьи в «Утре России»?⁸ Или Вам — хотя бы за то самое, что теперь Вы приняли к сердцу? И разве моя вина, что так блистательно поддержал Вас военный министр в Государственной Думе?⁹ И неужели до сих пор не стыдно Вячеславу Иванову призывать к «жертвенному себяотданию»¹⁰ — крепко сидя дома, забронировываясь своим возрастом и совершеннейшим от войны иммунитетом?

Скажу Вам по совести — глядеть на все это со стороны было очень противно. И, вероятно, — вдвое противнее тем, кто читал эти (пусть искренние) статьи где-нибудь «в окопах». И теперь — одно из двух: либо вы (не Вы, а вы) сознали свои грехи первых месяцев угара, — и тогда надо печатно же отказаться от многого из всуе реченного в те дни — в этом и была серьезная часть шуточного моего письма, либо вы ничего

* пренебрежительно (*франц.*).

не прозрели, ничего не увидели за эти три года — и тогда письмо мое, действительно, неуместно и обидно. Но из этих двух «либо» — я не допускаю второго. Если ошибся, то очень просил бы Вас, милый Михаил Осипович, считать письмо мое за “*nulle et non avenue*”*. Хотя, должен Вам сказать, что я вскоре надеюсь и печатно сказать «вам» всё то, «распространительно», о чем я шутил говорил в трех строках письма к Вам. Мораль статьи моей¹¹ такова: очень хорошие все «вы» люди, интересные, глубокие подчас, но — возделывайте свой сад и не занимайтесь «политикой», не путайтесь под ногами мировых событий.

Так вот что хотел я Вам сказать. Отношение мое к Вам по-прежнему очень хорошее и повидаю я Вас, как всегда, очень охотно. Если Ваше отношение изменилось, если встреча была бы Вам неприятна — скажите откровенно; тогда пожмем друг другу руки и пойдем — каждый в свою сторону.

Сердечный привет Марии Борисовне и всего доброго Вам.
Жму руку крепко.

Ваш Разумник Иванов.

P.S. Два дня уже у нас Борис Николаевич, приезд которого и мне и жене принес искреннюю радость. «Котика Летаева» я перечел (корректуру держал!)¹² раз пять — и еще, по-видимому, без всяких корректур, прочту и перечту снова и снова. Удивительное произведение — насквозь антропософия, которую побеждает и претворяет в жизнь гениальный художник. Рад был прочесть Ваш фельетон об этом романе¹³.

¹ Гершензон прочитал в Петрограде лекцию «Мудрость Пушкина» 26 января 1917 г. в Концертном зале Тенишевского училища, возвратился в Москву 28 января. См.: *Соболев А.Л.* Пять лекций Гершензона (январь, февраль, март 1917 года) // *Перелом 1917 года: революционный контекст русской литературы. Исследования и материалы.* М., 2017. С. 624–629.

² Б.Н. Бугаев — Андрей Белый. Согласно комментаторскому пояснению Иванова-Разумника, Белый «пробыл у P.B. и В.Н. Ивановых в Царском Селе с 30 января по 8 марта 1917 года» (Андрей Белый и Иванов-Разумник. Переписка. С. 93).

³ Это письмо Л.И. Шестова не сохранилось. Согласно описи писем, полученных Ивановым-Разумником (составлена им в 1940 г., также сохранилась не полностью), в его архиве было 107 писем Шестова за 1908–1917 гг. (ИРЛИ. Ф. 79. Оп. 1. Ед. хр. 88. Л. 14), из них уцелели 4 письма за 1908–1910 гг. (Там же. Ед. хр. 346).

⁴ Для Л.Н. Андреева был характерен, по мемуарной формулировке К. Чуковского (1922), «гиперболический стиль» жизни, предполагавший и постоянные ночные бдения: «Писал он почти всегда ночью — я не помню ни одной его вещи, которая была бы написана днем» (*Чуковский К.* Собр. соч.: В 15 т. Т. 5. М., 2001. С. 111, 119).

⁵ Ср. сообщение в письме Гершензона к Ал.Н. Чеботаревской от 19 января 1917 г., отправленном перед поездкой в Петроград: «Приеду в самый день лекции и на другой день уеду, и нигде не буду, кроме, может быть, Сологубов, у которых обещал

* Недействительное и не имевшее места (*франц.*).

завтракать 27-го» (приведено в комментариях А. Л. Соболева в кн.: *Гершензон М. О., Гершензон М. Б. Переписка 1895–1924*. С. 691).

⁶ Имеется в виду п. 24.

⁷ Религиозный философ, правовед и общественный деятель князь Евгений Николаевич Трубецкой (1863–1920) в первые месяцы войны выступал с последовательно патриотических позиций в газете «Русские ведомости» со статьями «Патриотизм против национализма» (1914. № 177, 2 авг.), «Россия, Польша и славянство» (№ 178, 3 авг.), «Смысл войны» (№ 181, 8 авг.), «Победа» (№ 203, 4 сент.). В них, однако, приводимое в письме высказывание не обнаружено. См. также публицистические брошюры Трубецкого «Война и мировая задача России» (М., 1914), «Отечественная война и ее духовный смысл» (М., 1915).

⁸ С. Н. Булгаков опубликовал в московской газете «Утро России» статью «Родине» — восторженный отклик на вступление России в мировую войну: «...над родиной совершилось чудо исцеления. Расслабленный, одержимый многими демонами русский исполин вдруг поднялся в державной красе своей. [...] О, родина, земля святая! Наконец, показался из-за туч светлый лик твой, узрели мы твою мужественную благодать, твой жертвенный порыв и жертвенное себяотдание в кротком послушании Промыслу. Как невеста в брачном уборе, повторяет родина свои обеты Христу и отрицается темных дел своего прошлого», и т. д. (1914. № 181, 5 авг. С. 1). См. в той же газете статью Булгакова «Поверженный кумир» (1914. № 205, 30 авг.), а также текст его публичной лекции «Война и русское самосознание» (М., 1915).

⁹ Вероятно, имеется в виду патетическое выступление в IV Государственной думе 4 ноября 1916 г. генерала от инфантерии Дмитрия Савельевича Шуваева (1854–1937), военного министра с 13 марта 1916 по 3 января 1917 г., провозглашавшего скорую победу над врагом; оно было с воодушевлением встречено депутатами всех фракций. См., например: Военный и морской министры в Гос. Думе // *Биржевые ведомости*. Утр. вып. 1916. № 15905, 5 нояб. С. 4.

¹⁰ Приводимая формулировка — из статьи С. Н. Булгакова «Родине» (см. выше, примеч. 8). См. статьи Вяч. Иванова «Вселенское дело» (*Русская мысль*. 1914. № 12), «Славянская Мировщина» (Новое звено. 1914. № 49, 29 нояб.), «Живое предание» (*Биржевые ведомости*. Утр. вып. 1915. № 14734, 18 марта), «Россия, Англия и Азия» (Там же. 1915. № 15277, 18 дек.), «Легион и соборность» (*Утро России*. 1916. № 58, 27 февр.), «Два лада русской души» (Там же. 1916. № 101, 10 апр.). Позднее все они вошли в кн.: *Иванов Вяч. Родное и вселенское: Статьи (1914–1916)*. М.: Изд. Г. А. Лемана и С. И. Сахарова, 1917.

¹¹ Имеется в виду статья «Испытание огнем» (см. примеч. 3 к п. 23), готовившаяся в это время к публикации в первом сб. «Скифы», сланном в типографию в декабре 1916 г. В письме к Ф. Сологубу от 7 февраля 1917 г. Иванов-Разумник сообщал, что сборник «выходит в конце февраля» (Федор Сологуб: Разыскания и материалы. М., 2016. С. 484), однако его удалось отпечатать только к 1 августа (см.: Андрей Белый и Иванов-Разумник. Переписка. С. 127).

¹² Роман Андрея Белого «Котик Летаев» был опубликован в «Скифах» (Сб. 1–2. [Пг.], 1917–1918).

¹³ Свою оценку «Котика Летаева» (основанную на предварительной публикации глав из романа в утреннем выпуске «Биржевых ведомостей» 2 мая 1916 г. и в «Русских ведомостях» 13 ноября, 4 и 25 декабря 1916 г.) Гершензон дал в статье «Заметки о Пушкине. I. Недра» (*Биржевые ведомости*. Утр. вып. 1916. № 16010, 30 дек. С. 7), вошедшей в его книгу «Мудрость Пушкина» (1919). См.: *Гершензон М. Избранное*. Т. 1: Мудрость Пушкина. С. 64–66.

27

15/XII 1919. СПб.

Многоуважаемый Михаил Осипович,

просьба: дать заметку, статью (до $\frac{1}{4}$ печ. л.) в сборный и единственный №-р журнала, небольшого (2 печ. л.), посвященного памяти Герцена в январе 1920 г.¹ Выбор темы — в Вашей воле; предположен ряд статей со всех флангов общественности². Адрес редакции (редактирование я взял на себя) — СПб., просп[ект] Володарского (б. Литейный), д. 21, кв. 14, мне. Главное — очень спешно; если не откажете — большое спасибо³.

С приветом

Разумник Иванов.

¹ Речь идет об издании сборника, приуроченного к 50-летию со дня смерти Герцена: А.И. Герцен. 1870—21 января—1920. Пб.: Гос. изд-во, 1920. Имя Иванова-Разумника как его составителя и редактора в книге не было указано. В сборнике были помещены его статьи «Скиф сороковых годов» (С. 11–14), «Герцен и социализм» (С. 48–51) и составленная им «Герцениана (хроника)» (С. 62–63. Без подписи).

² Ср. указание во вступительной заметке «От редакции»: «Редакция настоящего издания попыталась, с одной стороны, объединить в чествовании Герцена различные общественные течения новой России, а — с другой — познакомить широкие круги читателей с личностью и ролью непримиримого разрушителя “старого мира”» (С. 7).

³ Гершензон не принял участия в сборнике. Помимо Иванова-Разумника, в нем выступили: М.Л. Биншток, С.А. Венгеров, Д.С. Мережковский, Ал. Блок, А.А. Гизетти, А.З. Штейнберг, В. Водовозов, Н. Глебов-Путиловский, М.К. Лемке, Э.Л. Радлов.

28

22 янв[аря] 1922. Ц[арское] С[ело].

Милый Михаил Осипович,

сожалею, что не удалось мне повидаться с Вами осенью, когда я был в Москве. Собираюсь в Вашу столицу в феврале — но не знаю, попаду ли: что-то расхворался. Хотел я у Вас взять оставленную у Вас для меня пьесу Мих. Мих. Пришвина, о которой он мне пишет, справляясь, — переслали ли Вы ее мне¹. Не будете ли добры передать ее «подателю сего письма», который в свою очередь передаст Вам от меня книжку «Памяти Александра Блока», только что изданную нашей Вольфилой².

Жму руку; искренний привет.

Ваш Р. Иванов.

Написано на бланке редакции сборников «Скифы». Отправлено не по почте по московскому адресу Гершензона: Арбат, Никольский пер., д. 13.

¹ Письма М.М. Пришвина, относящиеся к этому времени, в архиве Иванова-Разумника не сохранились. Имеется в виду «Базар (Пьеса для чтения вслух)» (первоначальное название — «Чертова Ступа», 1916–1920), впервые опубликованная в составе авторского цикла «Слепая Голгофа» (*Пришвин М.М.* Собр. соч. Т. 4: От земли и городов. М.; Л., 1928. С. 159–194). См.: *Пришвин М.М.* Цвет и крест. С. 339–357.

² Вольфила — Вольная философская ассоциация, объединение, действовавшее в Петрограде в 1919–1924 гг.; Иванов-Разумник в нем — товарищ председателя (председатель — Андрей Белый) и фактический руководитель (см.: *Белоус В.* Вольфила (Петроградская Вольная философская ассоциация). 1919–1924. Кн. 1–2. М., 2005; *Белоус В.Г.* Вольфила, или Кризис культуры в зеркале общественного самосознания. СПб., 2007; *Вольная философская ассоциация. 1919–1924.* М., 2010). Книга «Памяти Александра Блока: Андрей Белый. Иванов-Разумник. А.З. Штейнберг» (Пб., 1922) включает стенографическую запись выступлений на 83-м открытом заседании Вольфила 28 августа 1921 г., посвященном памяти Блока; вышла в свет в середине января 1922 г.

29

19 февр[аля] 1922.

Милый Михаил Осипович,

получили ли Вы с месяц тому назад мое письмо?¹ В нем я просил Вас переслать мне лежавшую у Вас для меня пьесу Пришвина (о чем этот бороволок сообщил мне письмом²). Если не передали и если она у Вас — передайте, пожалуйста, Ефиму Яковлевичу Белицкому³.

Об его издательских планах — Вы знали в Москве раньше меня в Петербурге (я был болен и недели 3 не выезжал из Царского Села). В добрый час! Еф[им] Як[овлевич] расскажет Вам теперь подробно обо всем; а от него буду ждать рассказов о Ваших планах и работах. Кто в Москве мог бы не враждебно отнестись к идее «духовного максимализма, динамизма, катастрофизма»?⁴

Посылаю Вам посвященную этой теме книжку «Памяти Александра Блока», изданную Вольной Философской Ассоциацией⁵. На авось посылаю и письмо к М.М. Пришвину — не передадите ли ему, когда он будет проезжать через Москву? (Он собирался быть там в феврале⁶). На днях в Вольфиле у нас был доклад А.А. Мейера: «Мудрость Пушкина» (о Вашей книге)⁷; была «благожелательная», но довольно острая критика (впрочем, «острая» — не подходит к мягкому Мейеру) на тему, что «благая весть» — не дошла до М.О. Гершензона.

Этим кончаю свое спешное письмо — надеюсь теперь довольно часто обмениваться с Вами и мыслями и вестями.

Искренний привет.

Ваш Р. Иванов.

Написано на бланке редакции сборников «Скифы».

¹ Имеется в виду п. 28.

² Бороволок — неологизм Пришвина. В его повести «Иван-Осляничек (Из сказаний у Семибратского кургана)» (Заветы. 1912. № 2, 3) фигурируют диковинные существа — «заречные лесные *бороволоки*», великаны «с волнистыми громадными бородами [...] в овечьих шурах» — «бороволоки со светлой земли» (Пришвин М.М. Цвет и крест. С. 243, 263). Ср. сообщение в письме Пришвина к Иванову-Разумнику, занесенном в дневник (7 февраля 1922 г.): «Задумал я, было, составить книгу под общим заглавием “Чертова Ступа” — первой поместил бы сцену (пьесу) [...]» (Пришвин М.М. Дневники. 1920–1922. М., 1995. С. 235). Относительно упомянутой пьесы Пришвин предупредил Гершензона в письме от 3 марта 1922 г.: «У Вас лежит моя вещичка “Чертова Ступа”, если у Вас ее будут просить — не давайте, п[отому] что я ее сильно изменил» (РГБ. Ф. 746. Карт. 40. Ед. хр. 38).

³ Е.Я. Белицкий (1895–1940, расстрелян) — заведующий отделом управления Петроградского Совета в 1917–1922 гг., руководитель петроградского издательства «Эпоха»; с 1922 г. — заместитель заведующего Ленинградского отделения Государственного издательства. Деятельно помогал Иванову-Разумнику в разнообразных делах (см., например: Андрей Белый и Иванов-Разумник. Переписка. С. 229).

⁴ Вероятно, обозначаются программные установки неосуществленного журнала издательства «Эпоха», который Иванов-Разумник предполагал выпускать с марта 1922 г. (редакция — Андрей Белый, Иванов-Разумник, Конст. Эрберг; секретарь редакции — Д.М. Пинес, представитель издательства — Е.Я. Белицкий). Среди участников журнала был указан и Гершензон. См.: Лавров А.В. Неосуществленные издательские проекты Иванова-Разумника (1922–1923) // Лавров А.В. Русские символисты: Этюды и разыскания. М., 2007. С. 568–570.

⁵ См. примеч. 2 к п. 28.

⁶ В цитированном выше письме от 3 марта 1922 г. (ст. Дурово Александровской ж. д., Иваники) Пришвин просил Гершензона: «Раз. Вас. Иванов послал Вам на мое имя письмо — пошлите его мне сюда». В Москву Пришвин приехал 22 марта 1922 г., 14 апреля посетил Гершензона (см. его запись за этот день: Пришвин М.М. Дневники. 1920–1922. С. 244–245).

⁷ Религиозный мыслитель, философ, историк Александр Александрович Мейер (1875–1939) выступил с докладом «Мудрость Пушкина (По поводу книги М. Гершензона)» на 116-м заседании Вольфилы, состоявшемся 12 февраля 1922 г. (см.: Вольная философская ассоциация. 1919–1924. С. 255).

Литература

Андрей Белый и Иванов-Разумник. Переписка / Публ., вступ. статья и коммент. А.В. Лаврова и Дж. Мальмстада; подгот. текста Т.В. Павловой, А.В. Лаврова и Дж. Мальмстада. СПб.: Atheneum — Феникс, 1998. 736 с.

Балтрушайтис Ю.К. Письма к В.С. Миролюбову и Р.В. Иванову-Разумнику / Публ. Б.Н. Капелюш // Ежегодник Рукописного отдела Пушкинского Дома на 1977 год. Л.: Наука, 1979. С. 159–177.

Белоус В.Г. Вольфила, или Кризис культуры в зеркале общественного самосознания. СПб.: Миръ, 2007. 432 с.

Белоус В. Вольфила (Петроградская Вольная философская ассоциация). 1919–1924. Кн. 1, 2. М.: Модест Колеров и «Три Квадрата», 2005. 842, 800 с.

Вольная философская ассоциация. 1919–1924 / Изд. подгот. Е.В. Иванова при участии Е.Г. Местергази. М.: Наука, 2010. 484 с.

Гершензон М.О., Гершензон М.Б. Переписка. 1895–1924 / Изд. подгот. А.Л. Соколов. М.: Трутенъ, 2018. 816 с.

Гершензон М. «Пусть меня судят по моим писаниям...»: Из переписки 1904–1925 годов / Сост. Л.Л. Тумаринсон. М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2018. 560 с.

Гершензон М. «Узнать и полюбить»: Из переписки 1893–1925 годов / Сост., коммент. Е.Ю. Литвин. М.; СПб.: Центр гуманитарных инициатив, 2016. 512 с.

Голлербах Е.А., Мухаркин Д.М. Издательство «Сирин» // Книжное дело в России в XIX — начале XX века: Сб. научных трудов. Вып. 12. СПб., 2004. С. 57–74.

Динерштейн Е.А. Иван Дмитриевич Сытин и его дело. М.: Московские учебники, 2003. 368 с.

Иванов-Разумник в начале литературной жизни (Письма к А.Н. Римскому-Корсакову 1902–1906 гг.) / Публ. А.В. Лаврова // Ежегодник Рукописного отдела Пушкинского Дома на 2016 год. СПб.: Дмитрий Буланин, 2017. С. 340–433.

К истории создания «Вех» / Публ. В. Проскуриной и В. Аллоя // Минувшее: Исторический альманах. 11. Paris: Atheneum, 1991. С. 249–291.

Лавров А.В. Русские символисты: Этюды и разыскания. М.: Прогресс-Плеяда, 2007. 696 с.

Лавров А.В. Этюды о Блоке. СПб.: Издательство Ивана Лимбаха, 2000. 320 с.

Литературное наследство. Т. 92: Александр Блок. Новые материалы и исследования. Кн. 2. М.: Наука, 1981. 416 с.

Литературно-критические выступления Р.В. Иванова-Разумника в журнале «Заветы» / Сост., автор вступ. статьи и примеч. Н.В. Новикова. Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 2007. 265 с.

Литературные объединения Москвы и Петербурга 1890–1917 годов: Словарь / Автор-сост. М. Шруба. М.: Новое литературное обозрение, 2004. 440 с.

Макагонова Т.М. Дни и труды М.О. Гершензона (По материалам архива) // Записки отдела рукописей Российской Государственной Библиотеки. Вып. 50. М.: РГБ, 1995. С. 5–103.

На вечерней заре. Письма А.М. Ремизова С.П. Ремизовой-Довгелло: 1911 год / Вступ. статья и коммент. Е.Р. Обатниной; подгот. текста Е.Р. Обатниной и А.С. Урюпиной // Русская литература. 2018. № 1. С. 163–209.

Письма М.М. Пришвина к А.М. Ремизову / Вступ. статья, подгот. текста и примеч. Е.Р. Обатниной // Русская литература. 1995. № 3. С. 157–208.

Письма Р.В. Иванова-Разумника к А.М. Ремизову (1908–1944 гг.) / Публ. Е. Обатниной, В.Г. Белоуса и Ж. Шерона; вступ. заметка и коммент. Е. Обатниной и В.Г. Белоуса // Иванов-Разумник. Личность. Творчество. Роль в культуре: Публикации и исследования. Вып. II. СПб., 1998. С. 19–122.

Пришвин М.М. Цвет и крест. О трагической истории революционной эпохи / Сост., вступ. статья, подгот. текста и коммент. В.А. Фатеева. СПб.: Росток, 2004. 608 с.

Проскурина В. Течение Гольфстрема: Михаил Гершензон, его жизнь и миф. СПб.: Алетейя, 1998. 512 с.

Русские поэты XX века. Материалы для библиографии / Сост. Л.М. Турчинский. М.: Знак, 2007. 717 с.

Соболев А.Л. Пять лекций Гершензона (январь, февраль, март 1917 года) // Перелом 1917 года: революционный контекст русской литературы. Исследования и материалы. М.: ИМЛИ РАН, 2017. С. 616–636.

References

Andrei Belyi i Ivanov-Razumnik. Perepiska [Andrei Bely and Ivanov-Razumnik. Correspondence], publ., intro and comment. by A.V. Lavrov and J. Malmstad, ed. by T.V. Pavlova, A.V. Lavrov and J. Malmstad. St. Petersburg, Atheneum Publ., Feniks Publ., 1998. 736 p. (In Russ.)

Baltrushaitis Iu.K. Pis'ma k V.S. Miroljubovu i R.V. Ivanovu-Razumniku [Letters to V.S. Miroljubov and R.V. Ivanov-Razumnik], publ. by B.N. Kapeliush. *Ezhegodnik Rukopisnogo otdela Pushkinskogo Doma na 1977 god* [Pushkin House Manuscript Department Annual for 1977]. Leningrad, Nauka Publ., 1979, pp. 159–177. (In Russ.)

Belous V. *Vol'fila (Petrogradskaia Vol'naia filosofskaia assotsiatsiia). 1919–1924. Kn. 1, 2* [Vol'fila (Petrograd Free Philosophical Association). 1919–1924. Books 1, 2]. Moscow, Modest Kolerov and “Tri Kvadrata” Publ., 2005. 842, 800 p. (In Russ.)

Belous V.G. *Vol'fila, ili Krizis kul'tury v zerkale obshchestvennogo samosoznaniia* [Vol'fila, or Crisis of culture in the mirror of public self-consciousness]. St. Petersburg, Mir Publ., 2007. 432 p. (In Russ.)

Dinershtein E.A. *Ivan Dmitrievich Sytin i ego delo* [Ivan Dmitrievich Sytin and his business]. Moscow, Moskovskie uchebniki Publ., 2003. 368 p. (In Russ.)

Gershenzon M. “Pust' menia sudiat po moim pisaniiam...”: *Iz perepiski 1904–1925 godov* [“Let me be judged by my writings ...”: From the correspondence of 1904–1925], comp. by L.L. Tumarinson. Moscow, St. Petersburg, Center for Humanitarian Initiatives Publ., 2018. 560 p. (In Russ.)

Gershenzon M. “Uznat' i poliubit’”: *Iz perepiski 1893–1925 godov* [“To get to know and get to like”: From the correspondence of 1893–1925], comp., comment. by

E.Iu. Litvin. Moscow, St. Petersburg, Center for Humanitarian Initiatives Publ., 2016. 512 p. (In Russ.)

Gershenzon M.O., Gershenzon M.B. *Perepiska. 1895–1924* [Correspondence. 1895–1924], ed. by A.L. Sobolev. Moscow, Truten' Publ., 2018. 816 p. (In Russ.)

Gollerbakh E.A., Mukharkin D.M. Izdatel'stvo "Sirin" [Sirin Publishing House]. *Knizhnoe delo v Rossii v XIX — nachale KhKh veka: Sb. nauchnykh trudov. Vyp. 12* [Book industry in Russia in the 19th — early 20th centuries: A collection of research papers. Iss. 12]. St. Petersburg, 2004, pp. 57–74. (In Russ.)

Ivanov-Razumnik v nachale literaturnoi zhizni (Pis'ma k A.N. Rimskommu-Korsakovu 1902–1906 gg.) [Ivanov-Razumnik in the beginning of his literary life (Letters to A.N. Rimsky-Korsakov, 1902–1906)], publ. by A.V. Lavrov. *Ezhegodnik Rukopisnogo otdela Pushkinskogo Doma na 2016 god* [Pushkin House Manuscript Department Annual for 2016]. St. Petersburg, Dmitrii Bulanin Publ., 2017, pp. 340–433. (In Russ.)

K istorii sozdaniia "Vekh" [On the history of creation of the collection "Vekhi"], publ. by V. Proskurina and V. Alloy. *Minvshche: Istoricheskii al'manakh. 11* [The Past: Historical almanac. 11]. Paris, Atheneum Publ., 1991, pp. 249–291. (In Russ.)

Lavrov A.V. *Etiudy o Bloke* [Studies about Blok]. St. Petersburg, Ivan Limbakh Publ., 2000. 320 p. (In Russ.)

Lavrov A.V. *Russkie simvolisty: Etiudy i razyskaniia* [Russian Symbolists: Studies and research articles]. Moscow, Progress-Pleiada Publ., 2007. 696 p. (In Russ.)

Literaturnoe nasledstvo. T. 92: Aleksandr Blok. Novye materialy i issledovaniia. Kn. 2 [Literary heritage. Vol. 92: Alexander Blok. New materials and studies. Book 2]. Moscow, Nauka Publ., 1981. 416 p. (In Russ.)

Literaturno-kriticheskie vystupleniia R.V. Ivanova-Razumnika v zhurnale "Zavety" [R.V. Ivanov-Razumnik's literary and critical materials in the magazine "Zavety"], comp., intro. and notes by N.V. Novikova. Saratov, Saratov University Publ., 2007. 265 p. (In Russ.)

Literaturnye ob'edineniia Moskvy i Peterburga 1890–1917 godov: Slovar' [Literary associations of Moscow and St. Petersburg in 1890–1917: Dictionary], comp. by M. Schruha. Moscow, Novoe literaturnoe obozrenie Publ., 2004. 440 p. (In Russ.)

Makagonova T.M. Dni i trudy M.O. Gershenzona (Po materialam arkhiva) [M.O. Gershenzon's days and works (Based on archival materials)]. *Zapiski otdela rukopisei Rossiiskoi Gosudarstvennoi Biblioteki. Vyp. 50* [Russian State Library Manuscript Department Proceedings. Iss. 50]. Moscow, Russian State Library Publ., 1995, pp. 5–103. (In Russ.)

Na vechernei zare. Pis'ma A.M. Remizova S.P. Remizovoi-Dovgello: 1911 god [At the evening dawn. A.M. Remizov's letters to S.P. Remizova-Dovgello: 1911], intro and comment. by E.R. Obatnina, ed. by E.R. Obatnina and A.S. Uriupina. *Russkaia literatura*, 2018, no. 1, pp. 163–209. (In Russ.)

Pis'ma M.M. Prishvina k A.M. Remizovu [M.M. Prishvin's letters to A.M. Remizov], intro., ed. and notes by E.R. Obatnina. *Russkaia literatura*, 1995, no. 3, pp. 157–208. (In Russ.)

Pis'ma R.V. Ivanova-Razumnika k A.M. Remizovu (1908–1944 gg.) [R.V. Ivanov-Razumnik's letters to A.M. Remizov (1908–1944)], publ. by E. Obatnina, V.G. Belous and G. Chéron, intro and comment. by E. Obatnina and V.G. Belous. *Ivanov-Razumnik. Lichnost'. Tvorchestvo. Rol' v kul'ture: Publikatsii i issledovaniia. Vyp. II* [Ivanov-

Razumnik. Personality. Works. Role in culture: Publications and studies. Iss. 2]. St. Petersburg, 1998, pp. 19–122. (In Russ.)

Prishvin M.M. *Tsvet i krest. O tragicheskoi istorii revoliutsionnoi epokhi* [Blossom and cross. On the tragic history of the revolutionary era], comp., intro., ed. and comment. by V.A. Fateev. St. Petersburg, Rostok Publ., 2004. 608 p. (In Russ.)

Proskurina V. *Techenie Gol'fstrema: Mikhail Gershenzon, ego zhizn' i mif* [The course of Gulfstream: Mikhail Gershenzon, his life and myth]. St. Petersburg, Aleteia Publ., 1998. 512 p. (In Russ.)

Russkie poety XX veka. Materialy dlia bibliografii [Russian poets of the 20th century. Materials for bibliography], comp. by L.M. Turchinsky. Moscow, Znack Publ., 2007. 717 p. (In Russ.)

Sobolev A.L. *Piat' lektsii Gershenzona (ianvar', fevral', mart 1917 goda)* [Five lectures by Gershenzon (January, February, March 1917)]. *Perelom 1917 goda: revoliutsionnyi kontekst russkoi literatury. Issledovaniia i materialy* [The Break of 1917: the revolutionary context of Russian literature. Studies and materials]. Moscow, Institute of World Literature Publ., 2017, pp. 616–636. (In Russ.)

Vol'naiia filosofskaia assotsiatsiia. 1919–1924 [Free Philosophical Association. 1919–1924], ed. by E.V. Ivanova with the participation of E.G. Mestergazi. Moscow, Nauka Publ., 2010. 484 p. (In Russ.)

Ivanov-Razumnik's letters to M.O. Gershenzon

© 2019, Alexander Lavrov

Abstract: The publication presents letters from Ivanov-Razumnik (R.V. Ivanov) to M.O. Gershenzon for 1907–1922, the entire surviving correspondence of the two writers. The letters reveal the details of journalistic and publishing weekdays, the discussion of plans for new literary projects; Ivanov-Razumnik's short comments on the socio-political situation of 1917 are of interest. The letters feature a number of important figures in the literary world and the publishing industry (M.K. Lemke, I.D. Sytin, Andrei Bely, M.M. Prishvin and others).

Keywords: Russian literature of the early 20th century, history of journalism and social thought, correspondence of writers, Ivanov-Razumnik, Mikhail Gershenzon, archival publications

Information about the author: Alexander Lavrov, Doctor Hab., Member of the Russian Academy of Sciences, Institute of Russian Literature (Pushkin House), St. Petersburg, Russia. E-mail: litfact@gmail.com

Citation: Lavrov Alexander. Ivanov-Razumnik's letters to M.O. Gershenzon. *Literary fact*, 2019, no. 2 (12), pp. 58–98. DOI 10.22455/2541-8297-2019-12-58-98